



АХМАТЫ

В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

15-й год
издания



1935

ОГИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД

ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 100. Мужик обе у Волковского, Мартынов Рыбов, Рыбов у Волковского. № 102. Машков — Андреев — ничья. № 104. Громов у Кузьмина, Мивко Громову, Кузьмину у Зрякова. № 105. Муратов Смиттену. № 109. Каменский — Борисов — ничья, Шмукаловский у Савицкого, Преображенского и Борисова, Преображенский +2 у Каменского и +1½ у Савицкого, Преображенский Носову, Поспелов — Каменский — ничья, Каменский Савицкому, Гасенко у Шмукалова. № 111. Бандуренко и Лаврентьев проиграли Збандуту. Исключается Гринчук. № 112. Мивко — Пелекин — обе ничья. № 114. Журвалев — Ирошников — обе ничья. Багастов Журвалеву, Авласенко у Журвалева. № 116. Зачислен Гергергер (Бежица). № 118. Збандуту +2 у Андреева, Платонов Никитину, Милро обе ничья с Платоновым. № 119. Ушаков +2 у Збандуту, Мужик +1½ у Подкожного, Подвой у Фенерова, Збандуту у Фенерова, Збандуту — Рыбов +1-1, Марченко — Зайцев — ничья. В № 6 «Ш. в СССР» напечатаны: Рыбов обе ничья с Мужиким и +2 у Зайцева. Следует исправить: Збандуту обе ничья с Мужиким и +2 у Зайцева. № 126. Багастов проиграл Збандуту.

За последнее время снова участвовали вадержки ответов. Турком делал последние предупреждения следующим участникам турниров: Вловин (78), Прохоров (91), Зайцев (96), Басов (104), Прокуралов (106), Брэтман (108), Агапов (113) и Суали (115).

Турнир № 85 объявляется распущенным

Запись во все турниры временно прекращена.

ТУРНИР МАСТЕРОВ И 1 КАТ.

Закончались следующие партии: Лебедев у Зеня, Камышев у Куница и Сидана, Зубарев у Камышева, Куниц и Лебедев у Шамалева. Ничья Чистяков — Камышев и Рохани — Копетянцпольский. Вперед в турнире Лебедев +2 (из 2).

Жек исключается из турнира за востное нарушение турнирной дисциплины. Партия его не считается.

Приводим 3 партии турнира.

№ 1966. Чистяков — Камышев

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. Cf4 e5 4. e3 Фb6 5. Ke3 e4 6. e4 K: e4 7. K: e4 e 8. Ke5 Ke6 9. K: e4 Ф: d4 10. Ф: d4 K: d4 11. 0-0-0 Ke6 12. Ae1 f6 13. A: e4 e5 14. Cd2 Ce5 15. f4 f5 16. A: e5+ K: e5 17. K: e5 Ce6 18. Cb5+ Kр7 19. Ae1 Ahe8 20. Kf3 h6 21. Ce4 Ae6 22. Ae5 Aee8 23. Cd5 Ad6 24. C: b7 Ae7 25. Ca8 Aie8 26. A: e5 A: e5 27. Cb4 Kрb2 28. Kd4 A: a8 29. C: e5+ Kрd5 30. K: e6 Kр: e6 31. e4 Ae8 32. b4 a5 33. a5 ab 34. ab g5 35. fg hg 36. Kрe2 f4 37. h3 g4 38. hg Aр8 39. Kрd3 A: g4 40. Kрe4 A: g2 41. Kр: f4 Ae2 42. Kрe3 A: e4. Ничья.

№ 1967. Камышев — Сидан

1. d4 Kf6 2. e4 d6 3. Ke3 Kbd7 4. e4 e5 5. Ce3 Ce7 6. d5 Kf8 7. h3 Kрg 8. Фd2 K: e4? 9. K: e4 f5 10. Cd3 Kb5. 11. f4 fe 12. C: e4 0-0 13. fe d6 14. g4 A8 15. 0-0-0 b6 16. Ke2 a5 17. Kрh1 Cаb 18. Фd3 g6 19. Ch6 Af2 20. d6 Ф: d6! 21. Фg3. Сдавлен.

№ 1968. Зубарев — Камышев

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. e4 e6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 Ce7 6. Ke3 0-0 7. Ae1 e6 8. Cd3 de 9. C: e4 b5 10. Cd3 ab 11. 0-0-0 e5 12. a4 e4 13. Ch1 Kd5 14. C: e7 Ф: e7 15. h3 Kрb6 16. ab K: e3 17. A: e3 ab 18. bc K: e3 19. Fe2 g6 20. Ca2 Ka3 21. Фb2 Cb7 22. Ke5 Afe8 23. Ae5 Kef4 (A: e5 24. de

Ф: e5 25. Kрd1 и т. д.) 24. C: e4 be 25. A: e4 fe 26. A: e8+ A: e8 27. Kd3 Cаb 28. Ae1 A: e1+ 29. K: e1 Fe7 30. h3 Фe4 31. Ka2 b5 32. Ke3 Фe6 33. f3 g5 34. Ke4 Kрf7 35. K: f6 Kрg6 36. Ke4 g4 37. Фb8. Сдавлен (gf 38. Фg8+ и т. д.)

№ 1969. Английское начало

Флор Колтаповский
Флор Колтаповский

Турнир в Барселоне 1935 г.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kрg8—f6 3. Kрf1—f3 Kb8—e6 4. d2—d4 e5: d4 5. Kf3: d4 Cf8—b4 6. Ce1—g5 Cb4: e3+ (Точнее предвзвешенное h6, в слои 7. Ch4, то C: e3+ 8. be Ke5. После 9. e5 Kрg 10. Cр3 Ke4 с последующим K: g5 партии примерно равны) 7. b2: e3 h7—h6 8. Cг5—e1 (Уклоняясь от вынужденного варианта и сохранения двух слонов) 0—0 9. e2—e3 Фd8—e7 10. Cf1—e2 Kf6—e4 (Проще d6 и Cd7 или Ce6) 11. Фd1—e2 d7—d6 12. 0-0 A8b—e8 13. Ae1—b1 Ke6—a5 14. Kd4—b3 Ka5—e6 (Равен кслей был бы конечно в выгоде белых.) 15. f2—f3 Ke4—f6 16. e3—e4 b7—b6 (Принимая пешку е4 к своему месту и подготавливая нападение на все левыми фигурами) 17. Af1—e1 Kf6—d7 18. Kb8—d4 Ke6—a5 19. Kd4—f5 Fe7—e6 20. Kf5—d4 (В виду опасности, грозящей пешке e4, так как черные собираются напасть на нее еще ходом Cаb и Ke5, — белые вынуждены пока отложить атаку на королевском фланге и перейти к защите.) Fe6—e7 21. Kd4—b3 Ka5—e6 22. Ce1—e3 Kd7—e5 (Значительное активнее 22. ... Ke5 с угрозой Cаb или Ce6. Если 23. f4, то Kрg4, вынуждая рывком одного из белых слонов.) 23. Fe2—d2 Ce8—a6 24. Kb3—d4 Ke6—a5 (И сейчас 24. ... Ke5 было лучше.) 25. Kd4—f5 Fe7—f8 26. Ce3—d4 Ke5—e6? (Ошибка. Следовало играть 26. ... f6, хотя и ослабляя несколько рокировку, но с вполне приемлемой игрой. См. диаграмму.) 27. Cd4: g7



(За слона белые получают две, в возмездие и три пешки и атаку на короля. По положению турнира Флор должен был играть эту партию на выигранный, так как Колтаповский, выиграв семь партий подряд, стоял на ½ очка выше его.) Ke6: g7 28. Kf5: h6+ Kрg8—h7 (Несколько лучше 28. ... Kрh8, хотя и тогда 29. Фf4 двало преимущество белым. Напр.: 29. ... Ae5 30. Фh4 A85 31. Фf6 с угрозами f4 и g5; или 29. ... Kf5 30. Фg5 Ae5 31. Kf5 и т. д.) 29. Ce2—d3 Cаb: e4 30. Cd3—e2 Ae8—e6 31. e4—e5+ Kрh7—h8 32. Фe2—g5? (Выпуская п беду. Следовало играть 32. Фf4 с угрозами Фh4, Фe4 и K: f7+). Надо полагать, что Флор был стеснен во времени.) Фf8—e7 33. Фg5—f4 Ae6: e5? (Одинок и черные играют не наилучшим образом. После 33. ... de 34. Фe4 A: h6 35. Ф: a8+ Fe8 или Ke8 черные получали бы даже лучшее шенсы.) 34. Ae1: e5 Fe7: e5 35. Фf4—f4 Fe5—h5 (Долгие можно было держаться посредством Kb5.) 36. Фh4—e4 Фh5: h6 37. Фe4: a8+ Kрg7—e8 38. Фа8 e8+ Kрh8—h7 39. Fe8—e1. Сдавлен.

(Примечания В. И. Султанбеова)

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 8

А В Г У С Т

1935 г.

АКТИВИЗИРОВАТЬ РАБОТУ КОМИССИЙ

В состав нашей центральной шахматной организации, а также республиканских и областных шахкомитетов, входит ряд постоянных комиссий или секций, задачей которых является проработка и постановка текущих и принципиальных вопросов. По схеме нашей организации шахкомитеты на своих заседаниях обсуждают и утверждают поднятые секциями вопросы, которые после этого уже передаются в исполнительные органы для практической реализации.

И в центре и на местах имеются у нас квалификационные комиссии, в задачи которых входят все вопросы, связанные с квалификацией шахматистов; у нас имеются научно-методические комиссии, занимающиеся вопросами инструктажа, подготовки кадров, разработкой тех или иных программ; при крупнейших организациях должны быть арбитражно-контрольные секции, занимающиеся воспитательной работой, наложением дисциплинарных взысканий, наблюдением за правильным проведением соревнований. Не менее важные задачи лежат на секциях по композиции, интернациональной связи, комитетах по проведению турниров по переписке, работе среди женщин и т. д.

Ни для кого не секрет, что все эти комиссии, если работают, то, за редкими исключениями, из рук вон плохо. Во многих комитетах они существуют на бумаге или собираются раз в 3—4 месяца.

Очень часто шахкомитеты избирают специальные комиссии для разработки определенного задания, однако, в силу „установившейся традиции“, эти комиссии проявляют еще меньше живеспособности. Вспомним, для примера, назначение комиссий по присуждению призов за красоту в перелетстве СССР 1934 г. или Московском международном турнире. Где результаты этой работы,

имеющей для нас огромное теоретическое и методическое значение? Неужели не прошло еще достаточно времени, чтобы можно было потребовать отчета в проделанной комиссиями работе?

У нас наблюдается серьезная недооценка значения работы всех этих постоянных и временных комиссий. При росте нашей организации работа комиссий может приобрести огромное значение. Комиссии являются главнейшими подсобными органами шахорганизаций и во многом определяют роль и авторитет последних. В процессе работы комиссий выдвигаются новые кадры; здесь созревает тот активист, который впоследствии может быть использован даже на руководящей работе. Наконец, в целом ряде случаев, комиссии могут поставить вопросы, которые возможно имеют принципиальное значение для всей шахорганизации.

Только благодаря работе соответствующих комиссий интернациональная работа в течение нескольких лет получила в ряде городов большой размах; перестали работать комиссии и, за исключением Ленинграда, об интернациональной работе почти ничего не слышно. Аналогичное положение мы наблюдаем в области композиции, работа комиссий которой отсылается к весьма отдаленному времени.

Мы не будем анализировать причины подобной расхлябанности на этом важном участке нашего движения. В основном она заключается в неумении найти нужных людей и безразличном отношении к работе комиссий со стороны руководящих шахорганизаций. Обе эти причины могут быть устранены. Работу комиссий нужно и должно активизировать. Это задача наших руководящих организаций и всей нашей общественности, — задача, которая требует быстрого и решительного разрешения.

В 1927 году в шахматный клуб совторгслужащих, в то время самый большой в Ленинграде, пришел круглолицый стройный мальчик — это был Лея Савицкий. Занимаясь в кружке, руководимом П. А. Романовским, он скоро сделался постоянным посетителем клуба, участником всех его мероприятий.

Быстро проходят 1927, 28 и 29 годы. Лея стремится к вершинам шахматной квалификации, но П. А. Романовский, учитель строгий, упорно отказывается перевести Лею в третью категорию. На все просьбы и жалобы он отвечает: „Еще рано! Покажи сперва, что ты не пустоцвет, а талантливый шахматист, который умеет работать“. Этот урок не прошел даром: трудолюбие, критическое отношение и высокая требовательность к себе всегда отличали Савицкого-мастера.

Первых крупных успехов Лея добивается в 1928—29 году, выигрывая матч у участника Всесоюзного первенства А. С. Перфильева с результатом +5—0—0 (1) и занимая второе место (1 Толуш) в массовом турнире газеты „Смена“, охватившем 16 000 участников. В 1930 год Савицкий встречается уже шахматистом второй категории, а затем победой в квалификационном турнире союза пищиков (+10 из 11) добивается долгожданной первой категории СССР. К этому времени Лея уже известен как один из талантливейших представителей ленинградской шахматной молодежи; о нем упоминается в печати (впервые в журнале „Шахматный листок“ № 16 за 1929 г.), его допускают в большие, интересные соревнования Летом 1930 г. он в составе сборной команды Ленинграда в матче против вузов выигрывает на 17-й доске у Эйнора.

Неудачный результат в чемпионате пищиков (+5½ из 16) не повлиял на приглашение Савицкого в турнир Дома печати, в котором приняли участие Романовский, Ильин-Женевский, Рагозин, Чеховер, Равинский, Вайнштейн, Сельдман и др. С исключительным подъемом и напряженностью проводил Лея весь турнир и добивается блестящего результата, разделив первое место с мастером Рагозиным и Равинским, выиграв партию у своего учителя Романовского. 1930 год заканчивается участием в первенстве Ленинграда и двукратной победой над Лебедевым в матче Ленинград—Москва.

В первенстве Ленинграда Лея играл неудачно. Сказалось некоторое „головокружение от успехов“. Он звал фигуру в выигранной партии против Ботвинника, бросается в несладкие атаки и занимает 15-е место с 6½ очками (из 17). В отборочном турнире к VII Всесоюзному съезду он выходит на четвертое место, но для поездки в Москву этого недостаточно...

После недолгого отдыха Савицкий снова берется за работу, внимательно анализирует свои ошибки и в итоге олимпиады первой категории попадает в полуфинал первенства Ленинграда 1932 года. Это придает ему новую энергию и, занимая с Рагозиным и Чеховером 3—5 место, он попадает в финал.

Летом 1932 г. Лея едет в Москву, Киев и Днепрпетровск в составе т. н. „молодой сборной“ Ленинграда, а осенью играет в первенстве Ленинграда. Этот турнир, проводимый в исключительных для того времени условиях, с освобождением участников от работы (в 1932—34 гг. Савицкий был шахматным инструктором Выборгского дома культуры) и признанием победителям звания мастера дала самые широкие возможности для молодых участников. Хорошая подготовка позволила Лею разделить опять-таки 3—5 место (с Ильиним-Женевским и



Чеховером), набрать необходимые 6½ очков, а с ними и звание шахматного мастера СССР.

К сожалению, только через полгода Лею удалось вкушать плоды своего успеха. Первый грозный приступ болезни сердца, унесшей его в могилу, на несколько месяцев удержал его в постели. И первым „мастерским“ выступлением Савицкого был ленинградский турнир мастеров 1933 года, где он блестяще подтвердил свой мастерский класс, разделив с Женевским 5—6 место, ниже Ботвинника, Романовского и др.

Дальнейший путь Савицкого-мастера очень короткий и хорошо известен. Это ряд чередующихся успехов и неудач. Путь Лея Савицкого — это прекрасный пример для каждого молодого шахматиста, как много и упорно надо работать над собою, как нужно развивать свои способности, как нужно драться за каждый успех. Лея оставил после себя много материалов по теории дебютов, требующих проработки и представляющих немалую ценность.

Его крупнейший недостаток — отсутствие выдержки. Поражения деморализовали Лею. Помню, как он „скип“ после двух проигрышей, остановивших его победное шествие в начале VIII Всесоюзного первенства. Зато, какой уверенностью и бодростью дышал он после хорошо проведённой партии!..

Савицкий умел не только работать, но умел и отдыхать и веселиться. Он всегда встает в памяти со своей вразвешенной улыбкой, с веселой шуткой. Уже большой, когда каждое лишнее движение вызывало мучительные боли, он находил в себе силы смеяться, искать комичных моментов в „отчетах“ товарищей об очередном туре Московского международного турнира. И таким он останется для нас навсегда.

Лея было только 24 года, но он успел многое сделать, многое показать и оставить о себе хорошую светлую память.

М. Волковский

Лени Савицкого нет...

Я вспоминаю невероятные дни нашего совместного пребывания на последнем турнире в Воронеже. Быстро взбегаем по некрутым ступенькам трехэтажной гостиницы. На верхней площадке поддержка, и внезапно — характерный, мучительный, астматический хрип прорезает тишину. Это настолько неожиданно, что невольно озираешься по сторонам, не веришь, чтобы так дышать, хватаясь за сердце, вынужден был тот цвстущий мальчик, всегда живой, веселый, радующий и бодрящий всех окружающих.

— Что с вами, Лень?

— У меня сердце никуда не годится. Совсем испорчено. Мне приходится очень беречься, небольшая простуда может меня надолго уложить в постель.

Минуто спустя все забыто. Снова шутки, смех, снова ленины словечки, им самим изобретенные.

До Воронежа я относительно мало знал Ленью, как шахматиста. Две встречи с ним за доской не оставили у меня ясного впечатления. Однако нельзя было не вспомнить таких позиций, как случившаяся в VIII Всесоюзном первенстве в партии у него с Ботвинником, в которой на несколько

Ботвинник



Савицкий

неудачный ход черных 8... Кс5—г6 последовало неожиданное 9 Кd2—b1!l. Только что развинтис конь возвращается обратно, чтобы занять свой псет на с3 (цель—d3!)

Этого одного примера было бы достаточно, чтобы сделать вывод о большой эрудиции его в дебютной области. Но, только прожив с ним бок-о-бок две недели, я мог полностью оценить ту огромную работу, которую он успел преодолеть за свой короткий шахматный путь, создав множество дебютных анализов большой ценности. Какой бы области дебютной теории ни касаться, везде и по каждому дебюту он имел конкретное мнение, основанное на реальных схемах равновия и на проработанных вариантах, равнообразных по содержанию, но всегда отличающихся стремлением к нюансативе, которое он вкладывал в игру — безразлично белых или черных. Он стремился опровергать застывшие схемы шахматной теории и с радостным смехом, называя ряд крупных мастеров, он говорил: «Они не могут против меня белыми и добираться урвнения». — Зная его скромность, требую самооценку, скрой недооценку, можно себе представить, насколько он действительно превосходил знаниям, пониманием дебюта многих своих противников.

При этом он не делал особых тзйи из своих исследований и охотно делился ими. Приведу несколько образцов его дебютных мыслей. Надо надеяться, что будут отысканы тетради его анализов, и мы сможем полностью ознакомиться с эти-

ми работами огромного труда и шахматной культуры.

Вот как в тетради своих записей он комментирует дебют своей партии с Романовским на первенства союза Рабрпос 1934 г.

Романовский — Савицкий

- | | | |
|----|--------|--------|
| 1. | d2—d4 | d7—d5 |
| 2. | e2—c4 | e7—e6 |
| 3. | Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 4. | Kb1—c3 | Cf8—e7 |
| 5. | Cc1—f4 | b7—b6 |

Это моя фантазия, которая, кажется, ведет к уравнению партии. Только, в дальнейшем, черным нужно храбро идти на жертву пешки.

- | | | |
|----|-------|-----|
| 6. | e2—e3 | ... |
|----|-------|-----|

Здесь белые ходом 6. Фа4+ могли выиграть пешку, однако черные после 6... с6 получали достаточную контр-игру; например:



а) 7. С : b8 Л : b8 8. Ф : a7 Cd7 9. Фа4 c5 10. Фз dc 11. Ф : c4 b5 12. Фb3 c4 13. Фc2 b4 в пользу черных;

б) 7. cd K : d5 8. С : b8 b5 e приближительно равной партией;

в) 7. cd K : d5 8. K : d5 Ф : d5 9. С : b8 Л : b8 10. Ф : a7 Cb4+ с достаточной атакой за пешку.

- | | | |
|----|-----|--------|
| 6. | ... | Cc8—b7 |
|----|-----|--------|

Опять жертва пешки, быть может и неправильная, но дающая большие практические шансы; например: 7. cd K : d5 8. K : d5 Ф : d5 (Но не 8... С : d5 9. Cb5+ c6 10. Cd3 c5 11. С : b8 и 12. Cb5+, лишая рокировки.) 9. С : c/ Фа5+ 10. Kd2 Kd7 11. a3 Ae8 12. b4 Фf5 13. Cg3 a5 14. b5 e с достаточной контр-игрой.

- | | | |
|----|---------|-----|
| 7. | e4 : d5 | ... |
|----|---------|-----|

Лучше было 7. Ae1, сохраняя напряжение и подготавливая игру по линии с.

- | | | |
|----|--------|----------|
| 7. | ... | Kf6 : d5 |
| 8. | Cf4—g3 | 0—0 |

Вследствие пассивной игры белых, черные преодолели все дебютные затруднения и подготавливают удар e7—c5 с раввинцем коня на с6, где он стоит гораздо лучше, чем на d7.

- | | | |
|----|--------|-----|
| 9. | Cf1—d3 | ... |
|----|--------|-----|

В духе вопроса было 9. Ce2.

- | | | |
|-----|----------|-------|
| 9. | ... | e7—c5 |
| 10. | Ke3 : d5 | ... |

После этого черные получают лучшую партию. Следовало играть 10. 0—0.

- | | | |
|-----|-----|-----------|
| 10. | ... | Фd8 : d5. |
|-----|-----|-----------|

(Из бесед с ним). — Как мы с вами играли? 1. d2—d4 Kg8—f6 2. e2—e4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Cc1—g5 Cf8—e7. На 4. ... Kb8—d7 я играю 5. Kb1—c3 e7—e6. Fd1—e2 и на 6. ... Fd8—a5 7. Cg5—d2, вроде варианта Рохлина. Но Рохлин играет La1—c1, а я Fd1—e2 и ватем ладья идет на d1, это сильнее. Поскольку же после Cf8—e7 камбридж-спринтский вариант уже невозможен, я играю 5. e2—e3 h7—h6 (Правильно. Если вы хотите играть строго-ортодоксальную, ход h7—h6 надо делать до рокировки, иначе потом возможен ход h2—h4) 6. Cg5—h4 0—0 7. La1—c1 (Королевский фланг я развиваю позднее. Сейчас мне важно воспринимать вскрытию диагональ a8—h1.) b7—b6 8. e4: d5 Kf6: d5 9. Kc3: d5 e6: d5 10. Ch4: e7 Fd8: e7 11. Cf1—d3 e7—e5 12. d4: e5 b6: e5 13. Fd1—e2, и вот я добился некоторого преимуществ, так как пешки ваши висят.

Можно было с ним спорить об оценке позиции, но нельзя было отрицать той логичности, с которой создавался вариант, по убедительности почти кававшийся форсированным.

— Королевский гамбит я защищаю ходом h7—h6 (после 3. Kg1—f3, конечно). Вы его не знаете? О нем в частности упоминает Кмох. Если 4. Cf1—e4, то получается в конце концов гамбит Фишера, явно выгодный для черных. А если 4. h2—h4, то 4. ... Kc8—f6 и получается нормальный при ходе Kf6 вариант с той разницей, в пользу черных, что после хода Kf6—h5 их только защищается пешка f4, но использовать умясла слабость g3.

Уже с незначительно-большим, в московской больнице, я беседовал с ним о партии Шпильман—Чеховер. Маневр Cf1—b5—c4—e2—h5 особенно его восхищало, но он не мог не признать, что Шпильман нанес серьезный удар его любимому детищу — варианту 1. d2—d4 Kg8—f6 2. e2—e4 b7—b6, которым он столько занимался. — Мне тяжело сейчас, — говорил он (температура была 39°), — но я убежден, что найду для черных уравнение. Испробочен ход b6—b5; не надо было удерживать пешку.

— На вариант 1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—e6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kd8—f6 5. 0—0 Cf8—e5 я обратил внимание после того, как где-то прочел, что его рекомендует Алехин. Варианту посвящен анализ Ильина-Женевского, но там есть проблемы, я их проясляю, разрабатываю и решил испробовать с каким-нибудь „испанцем“. К сожалению, Богатырчук против меня отказался от главного продолжения и мне еще предстоит его проверка.

Сохраняя резко отрицательное отношение к Алехину как чеховцу, он исключительно высоко его ставил как шахматиста. Напор чемпиона мира, его энергию, его изобретательность, наконец, его трудоспособность, так отчетливо проявляющуюся и в турнирах, и в матчах, и в отдельных партиях, Лень брал себе за образец. В Воронеже эти свои качества он проявил в полной мере, решая партии в 20—25 ходов, никак не успокаиваясь на шаблонных планах, а стремясь проникнуть во все тайны позиции, обнажая самые скрытые ее тенденции, создавая атаки, редкие по схемам, но всегда глубокие и вытекающие из логики позиции.

Он принадлежал к числу тех мастеров, которые умеют составлять широкие позиционные планы и с сокрушительной энергией проводить их в жизнь. Он был на высоте современной теории мительшпиля; теории Нимцовича были усвоены им еще на школьной скамье и претворялись им с изумительной непреложностью. Многие его партии характерны игрой на слабости группировки определенно цвета; эти слабости он умел использовать особенно в соединении с силой двух слонов.

В защите он чувствовал себя менее уверенно. Так же неуверенно после VIII Всесоюзного турнира по-чувствовал он себя в области концов. Однако, наблюдая размыгривание им видения, я думаю, что он преувеличивал свои слабые стороны и что в VIII Всесоюзном, как и в некоторых других, он пострадал, главным образом, из-за слабости адо-рны, сердца и нервов.

— Сайкин (ответственный секретарь ЛОСФК) приказал мне привезти 1-е место, — говорил он в Воронеже, гордясь тем, как точно, отчетливо выполняет он это боевое задание.

Серьезно, глубоко серьезно относился к шахматам, любя их волнующей и трогательной любовью, он высоко ставил звание советского мастера и был грозным экзаменатором 1-й категории, державшей состязаться с ним в турнирах. В то же наше свидание в больнице он говорил со всей страстностью своего темперамента об одном своем товарище:

— Как он еще может смеяться, второй раз оставшись последним? Я бы сгорел со стыда, а с него, как с гуся вода!

Впечатительно относился к своим победам, он, к сожалению, слишком сильно переживал свои поражения. Некоторая гипертрофия значения дебюта, болезненное переживание поражений, подчас излишнее напряжение в поисках стратегических решений, вызывавшее, как естественную реакцию, промахи тактического порядка (я часто просчитывался в комбинациях, — жаловался он), — таковы были те причины, которые мешали ему достигать всегда высших достижений, соответствующих силе его таланта. Его игре не доставало еще полной зрелости. Он не принадлежал к числу тех редких „счастливцев“, талант которых раскрывается самопроизвольно, которые не вымужаются к труду и борьбе, чтобы завоевывать каждый шаг своего пути и которым поэтому приходится отступать перед серьезными трудностями. С первых шагов своей шахматной деятельности Лень привлек к упорному труду; он полностью усвоил высокое искусство анализа, он шел к совершенству верными шагами, и смерть настала его у самой цели.

Стремление Савицкого к дебютной инициативе всегда основывалось на знании теории, понимании духа дебюта и конкретном анализе вариантов. Как вода добывает инициативы, отлично по-кавывает нижеприводимая партия и комментарии к ней, принадлежащие Савицкому.

Савицкий	Криман
Первенство Раброса 1934 г.	
1. d2—d4	d7—d5
2. e2—e4	e7—e6
3. e2—e3	Kg8—f6
4. Cf1—d3	Kb8—d7

Лучше было 4. ... e6, так как теперь белые разменом на d5 могут получить лучшую партию. Я уклонился от этого продолжения, стремясь усложнить игру.

5. Kg1—f3 Fd8—e7

И здесь лучше было e6, но черные хотя-т прав-ности e5 сразу, что противоречит основным прави-лам дебюта, так как раскрытие игры происходит до рокировки и притом при худшем развитии черных.

6. 0—0	e7—e5?
7. d4: e5	Kd7: e5
8. Kf3: e5	Pe7: e5
9. f2—f4	Fe5—c7
10. e4: d5!	e6: d5



Мастера Савицкий, Чеховер и Глисицкий

Это еще лучше, но теперь вскрыта линия с. Если 10. ... К: d5, то 11. e4 Kb4 12. Сe4 в связи с Се3 и а3. Черный конь не нашел бы пристанища.

11. Kb1—e3 Cf8—e5

Это ход, выводящий вторую фигуру на открытую линию, создает белым комбинационный мотив, в то время как продвинуть пешку d черные не смогут. Но вообще уже трудно указать хороший план для черных.

12. Фd1—f3 Фe7—a5

Косвенно защищая пешку d и уводя своего ферзя с открытой линии, но попадая под удар слона с1. Лучше было, пожалуй, 12. ... Фd8. Не проходит 12. ... d4 13. Ka4 e 14. К: e5 Ф: e5 15. С: e3± или 13. ... Сb6 14. К: b6 Ф: b5 15. e4 с сильной атакой. И в дальнейшем черные не могут играть d5—d4.

13. Ce1—d2

Здесь ход 13. Сb5+ лишил черных рокировки, но, играв 13. ... Кf8 в связи с h5, Сg4 и Le8, они могли получить контр-игру. К тому же я учел, что после короткой рокировки король будет не в большей безопасности, чем в центре.

13. 0—0

Лучшего нет, но теперь белые демонстрируют свое позиционное преимущество следующей комбинацией, предупредить которую черные не могут.

14. La1—c1! a7—a6

Это не ошибка, так как и на уход ферзем на d8 (как ни странно, единственный ход!), белые могли брать на d5 или играть Кc3—b5—d4 со значительно лучшей партией. Ход ab имеет целью перевод слона на a7, что уравнивало партию, но до эт. го не доходило.

15. Ke3 : d5! Фа5 : d2

16. Acl : e5



Только теперь черные заметили, что слон d3 неуязвим, так как после Ad1 тернется ферзь.

16. Kf6 : d5
17. Ae5 : d5 Фd2 : b2
18. f4—f5 Фb2—f6

Угрожало 19. f6 с разгромом, и нельзя 18. ... f6 19. Сe4 Kph8 20. Фh5 с угрозой Ad4 или Af3 и Ф: h7, матуя. Но после хода в партии пешки движется с темпом.

19. e3—e4 b7—b5

Надеясь воспрепятствовать ходу e5 угрозой выигрыша качества, но белые отвечают красивой комбинацией. На 19. ... Le8 следовало 20. Фg3 и затем e5.

20. e4—e5! Фf6—b6+
21. Kpg1—h1 Ce8—b7
22. f5—f6! g7—g6

Или 22. ... С: d5 23. С: h7+ Кр: h7 (Kph8 24. Фh5.) 24. Фh5+ Kpg8 25. Фg5 g6 (Или С: g2+ 26. Кр: g2 Фe6+ 27. Kpg1 Фe5+ 28. Af2 и выигры.) 26. Фh6.

23. Фf3—f4 Kpg8—h8
24. Фf4—h6 M8—g8
25. Af1—f3

Но не 25. Af4 в виду Фe3.

25. Фb6—e6

Или 25. ... Ce8 26. e6, и нет защиты от Ф: h7+ и Ah5×

26. M3—f4 Сдался.

Нижеследующая партия хорошо демонстрирует один из излюбленных позиционных методов Савицкого — игру на слабость группы полей определенного цвета.

Примечания принадлежат ему же.

Савицкий Степанов
Первенство Ленинграда 1934 г.

1. d2—d4 d7—d5
2. e2—e4 e7—e6
3. Kg1—f3 d5 : e4
4. e2—e4

Обычно играют 4. e3 со скорым отыгранием пешки. Ход e4 дает более острую игру, в некоторых вариантах которой гамбитная пешка не отыгрывается. Ход этот часто употреблялся в турнирах—Москва 1925 г. и Карлсбад 1929 г.

4. e7—e5

Избегая осложений, связанных с защитой пешки e4, и предпочитая шаблонное продолжение с ликвидацией напряжения в центре.

5. Cf1 : e4 e5 : d4
6. Kf3 : d4 Cf8—b4+

Или 6. ... Kf6 7. Ke3 Kbd7 8. Ce3 Ce5 9. С: e6 с обоюдоострой игрой (Капабланка — Боголюбов, Москва 1925 г.).

Если 6. ... e5, то 7. Фh5, вынуждая Фf6, так как на 7. ... Сb4+ 8. Ke3 Ф: d4 выигрывает 9. Ф: f7+ в связи с Сg5+ и Ad1.

7. Kb1—e3 Kb8—e6
8. Ce1—e3 Kg8—e7

8. ... Кf6 дало бы белым преимущество двух слонов; напр.: 9. К:сб Ф: d1+ 10. Л: d1 бс 11. f3, и черным, чтобы сохранить пешечную симметрию, пришлось бы разменять слова b4.

9.	0-0	Сb4: c3
10.	b2: c3	0-0
11.	Фd1-e2	a7 e6
12.	a2-a4	Фd8-c7
13.	Лa1-b1



Начиная ижим на b6. Принятие жертвы пешки выглядит опасно для черных; напр.: 13. ... Ке5 14. Са2 Ф: с3 15. f4! (15. Лf1 Фd3.) К5е6 (Kg4 16. Лb3.) 16. Кb3 в связи с Лf1 и Ке5.

13. Сс8-d7

Черные хотят провести павн Мd8, Лaе8 и Сe8, при котором, однако, слабость поля b6 и пешки b7 очень чувствительна.

14. Сс4-a2

Тонкое позиционное пожертвование. Сейчас грозит Кb3 в связи с Ке5, и давление по линии b уже сказывается.

14. Кеб: d4 (?)

Пожалуй, лучше было играть Лfд8 и Сe8, переводя ладью a на b8, хотя тогда белые и проводили указанный маневр коня.

15. Сс3: d4! Сd7: a4

16. f2-f4

Уже грозит Фг4. Ответ черным вынужден.

16. Ке7-c6

17. Сd4 b6 Фе7-d6

18. Лf1-f3!

Пользуясь тем, что на 18. ... Сb5 последует 19. Фf2 в связи с Сс5 и с4. Белым теперь удастся провести перегруппировку сил; для этого ладья должна находиться на 3-й линии, защищая поле d3 и пешку с3, а ферзь на f2, откуда он защищает обоих слонов, одновременно участвуя в атаке королевского фланга.

18. Лf8-c8

Желая избежать черных полей, но окончательно ослабляя королевский фланг. Лучше было Лfе8.

19. Фе2-f2 Кеб-e7

20. f4-f5

Это раскрывает еще слона a2.

20. e6: f5

21. e4: f5 Са4-e6

22. Лf3-g3 Сс6-e4

22. ... Сd5 23. f6 в связи с Ад1 или Л: g7.

23. Лb1-e1!

Не проходит 23. Сd4 из-за С: b1 (Но не К: f5 24. Л: g7+). Если 23. f6, то Кf5! Но после жертвы второй пешки, которую черные вынуждены принять, партия быстро приходит к концу.

23. Сс4: f5

24. Сb6-d4 g7-g6

Вынуждено, так как на Сg6 следует 25. С: f7+ Крh8 26. Леб в связи с С: g7+, матуя.

25. Лg3-h3!

Если 25. Фе3, то Кеб. Но после чего в тексте грозит Л: h7, против чего у черных нет удовлетворительной защиты. На 25. ... h5 решает 26. g4, а на 25. ... Кеб 26. С: f7+.

25. g6-g5

26. Са2: f7+ Крg8: f7

27. Лh3: h7+ Крf7-e8

28. Фf2: f5 Сдался.

Равносная партия, которой я обеспечил себе III приз.

Приводим еще один пример все сокращающей атаки Савицкого—партию из Ленинградского первенства 1914 года, в которой противник его, допустив на 9-м ходе промах, так и не имел времени оправиться.

В своих заметках покойный мастер указывает, что особенно доволен этой партией потому, что в процессе атаки не побоялся провести ряд казловых бы упрощающих разменов.

Савицкий Теофилов

1. e2-e3 e7-c6 2. d2-d4 d7-d5 3. e2-e4 e7-e6 4. Сf1-d3 Кg8 f6 5. Кg1-f3 Кb8-d7 6. Кb1-d2 Сf8-e7 7. 0-0-0 0-0 8. b2-h3 d5: e4 9. b3: c4 e6-e5? 10. d4: e5 Кf6-g4 11. Фd1-e2 h7-h6 12. Сс1-b2 Фd3-g7 13. Фе2-c3 f7-f6 14. e5-e6 Кd7-c5 15. Сd3-b1 Лf8-d8 16. Фе3-c2 Сс8: e6 17. h2-h3 Кg4-e5 18. Кf3: e5 f6: e5 19. Фе2-h7+ Крg8-f8 20. f2-f4 Лd8: d2 21. Фh7-h8+ Сс6-g8 22. f4: e5+ Сe7-f6 23. Сb1-h7 Крf8-f7 24. e5 e6+1 Крf7: e6 25. Ch7: g8+ Крe6-d7 26. Лa1 d1 Фе7-d6 27. Лd1: d2 Фd6: d2 28. Сb2: f6 g7: f6 29. Фh8-g7+ Крd7-c8 30. Фg7-f8+ Фd2-d8 31. Фf8: e5 Фd8: g8 32. Лf1: f6 Крe8-c7 33. Фе5-e7+ Крe7 b6 34. Лf6-f7 Лa8-b8 35. Фе7-h4+ Крb6-a6 36. Фb4-a4+ Кра6-b6 37. e4-c5+ Крb6: e5 38. Фа4-d4+ Крe5-b5 39. Лf7-f5+. Сдался.

Как образец искусства Савицкого в области эндшпиля, двум одно его окончание из VIII Всесоюзного первенства.

Савицкий



Зубарев

1. Кеб-d4 Крд6-e5

2. Кd4-f5

Следовало Крд3-e3.

2. Крe5-f4

3. Крд3-e2 h6-h5!

4. g4: h5 h5-h4!

5. f3: g4 Крf4: e4!!

Вынуждая теоретическую ничью. Еще последовало: 6. Кf5-e3 (Если 6. h6, то Крf4 7. Ке3 Крg5) Крe4-f4 7. Крe2-d3 Сf6-g5 8. Крд3-d4 Сg5-f6+! 9. Крд4-d5 (Последняя попытка. Брать коня черным рискованно.) Сf6-h8! 10. h5-h6 (Если 10. Крe6, то Сd4!) Крf4-g5 11. h6-h7 Крg5-g6 12. Крд5-e6 Крg6: h7 13. Крe6-f7 Крh7-h6. Ничья.

С. Готшалф

НЕКОТОРЫЕ ТВОРЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ

Международный турнир. Ласкер, Капабланка, Шпильман, Флор... Вряд ли выискивая сомнения: окажусь ли я на высоте? Достаточно ли мои скромные шахматные знания и еще более скромный опыт? Соврел ли я для такого ответственного турнира?

Эти вопросы естественно волновали меня перед турниром. Я боялся лишь, чтобы мои сомнения не вылились в неуверенность и тем самым не сделали бы меня несвойственно осторожным во время шахматной борьбы. Мне хотелось сохранить свой творческий облик, остаться самим собой, несмотря на гипноз, окунаемый столь блестящими шахматными именами.

И в самом деле они могли смутить. Твердым шагом (всего лишь на свои 66 лет) направляется к своему столу Эмануил Ласкер. Внешне он строг, но чувствуется в нем уверенность в своей силе. Недаром Ласкер, после победы над Капабланкой, явившей, что шести месяцев тренировки ему будет достаточно для подготовки к борьбе за шахматное мировое первенство. То же и Капабланка. В жестком, взгляде, репликах чувствуется исключительная самоуверенность.

15 февраля начался шахматный бой. Итоги первого дня — сенсационное поражение Капабланки, понесенное от московского мастера Рюмина, легкая победа Ботвинника над Шпильманом — восставшим полностью мое душевное равновесие. Ласкер, правда, выиграл у Кана, но один момент в партии сыграл источно и мог попасть в неприятные для себя осложнения.

Значит, чемпионы тоже ошибаются.

Мне в первый день посчастливилось: я играл со старым противником — Чеховером. Вскоре после дебюта я пожертвовал 2 пешки, получив атаку на королевском фланге, но это оказалось недостаточным для выигрыша, и партия окончилась вничью. Я остался доволен этим результатом, так как характер протекавшей борьбы показал мне, что торжественность обстановки и ответственность турнир не повлияют на мое шахматное мышление.

По началу турнира, когда после 5 туров я имел +3½, можно было ожидать, что я займу высокое место. Вторую половину турнира я играл слабее и в результате оказался в Лигенталем и Романовским на 8, 9 и 10 местах. Однако спортивный итог турнира меня вполне удовлетворил. Постоянная и объективная работа над изжитием слабостей в моем творчестве обеспечила мне этот успех, а этот последний подтвердил мой шахматный рост. Все же я не мог быть удовлетворен своим достижением полностью. Анализируя свои партии, я вижу, что в моем творчестве еще много минусов. Основным минус — это все еще слабая техника в реализации позиционного преимущества. Неожиданно обнаружилось, что мой конек — комбинированная защита-атака. С большим упреком я играл позиции, в которых я вынужден был защищаться; при малейшей возможности проявить активность, и пользовался всеми шансами и до конца партии играл ее с подъемом. В этом отношении показательно мои партии с Лигенталем и Рюминым.

Удивительная небрежность проявлена мной в партии, где я вскоре после дебюта получая явно позиционно-лучшее положение. Примеры тому — мои партии с Рабиновичем, Левенфишем, Алаторцевым и Лисицыным. В двух из них и имел уже по лишней пешке, но в конце концов, на 4 партии и сделал только 1½ очка. Мои противники наказали меня за мое б действительное и уверенность в победе.

Я останавливался здесь на моих партиях с Левенфишем и Алаторцевым.

На диаграмме — позиция после 19-го хода черных. Левенфиш избрал югославский вариант (в меранской защите), удачно примененный Парцем до этого против Чеховера. Свою позицию, и не без оснований, я считал выигранной. Все фигуры белых находятся в боевой готовности, в то время как черные еще не закончили своего развития.

Белые владеют центром и имеют прекрасные шансы на атаку королевского фланга противника, так он плохо защищен и уже ослаблен ходом h6. Я немедленно бросился в атаку, решив взять противника голыми руками.

Левенфиш



Рагозин

20. Фd1—g4 (Как укажет И. А. Рабинович, очень сильно было 20. Сb1, но я решил играть прямолинейно.) Сe1—b7 21. Le1—e3 Лf8—e8 22. Le1—e1 Фa5—d8! (Совершив полезную перегруппировку, черные успевают подвести феря к защите королевского фланга.) 23. Le3—g3 (Все в том же стиле; грозит мат. Засея прежде, чем сделать свой 23-й ход, я долго обдумывал продолжения: I) 23. Лh3 Кf8 24. Фf4 Фf8 25. g4? и II) 23. Лh3 Кf8 24. Фf4 Фf8 25. Кf3 Кg8! 26. Кg5 Le7 27. Ke4. Первое продолжение я отверг из-за опасного обнажения короля при черном слоне b7; второе в виду возможности размена коня на слона, что обещало бы защиту черным.) Фf8—f8 24. Kd4—e2 ab—a6 (Левенфиш защищается с поразительным хладнокровием.) 25. Ke2—f4 Кg8—h8 26. Kf4—h5 (Этот ход, так же как 20-й и 23-й ходы, все еще укажет, что белые убеждены в силе своей атаки. Значительно полезнее было 26. h4, не только стремясь к атаке, но и с профилактической целью.) g7—g6 27. Фg4 h4 Лc8—c7 28. Kh5—f6 Лa8—c8! 29. Лg3—h3 Ke7—g8 30. g2—g4? (Выигрыш пешки h6 путем К: g8 и Ф: h6 носил временный характер. Однако ход в тексте угаден. В свое время белые благодушно от него отказались, главным образом из общих соображений, считая, что есть более сильные продолжение. Сейчас же при грозящем вторжении черных ладьей на 1-ю горизонталь, можно было сделать этот ход только при недостатке времени. Правильно было 30. Фf4.) Le7—e1 31. Le1—f1 Le1: f1+ 32. Кpg1: f1 Le8—c1+ 33. Кpf1—e2 Сb7—g2 (После 33... La1 вряд ли белые сумели бы спастись. И это было бы весьма полезное наказание для меня. Но и мой противник находился в цейтноте.) 34. Кpe2—d2 Фf8—e8 (Все еще La1 оставляло преимущество на стороне черных. Теперь же белые, пережив пару мало приятных минут, „блестяще“ завершают свою атаку вечным шахом.) 35. Фh4: h6+ Кg8—h6 36. Лh3—h6+ Кf8—g7 37. Лh6—h7+ Кpg7—f8 38. Лh7—h8+ Кf8—e7 39. Kf6—g8+ Кpe7—f8 40. Kg8—f6+ Ничья.

С Алаторцевым я играл черными свою излюбленную защиту (1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. e4 e6 4. Ke3 Сb4) и быстро уравнивал партию. После 18-го

хода белых получались позиция, изображенная на диаграмме.

Раолин



Алаторцев

Я расценивал эту позицию в свою пользу ввиду обнаженности белого короля, но я видел, что немедленная атака — 18. ... Фe6 19. f4 Фh3 20. fe Kg4 21. С: g4 Ф: g4+ — приводит только к ничьей. Вначале у меня было желание форсировать эту ничью, что и было бы благоразумнейшим, так как, отказавшись от ничьей, я избрал продолжение, которое показывает, что я переоценил свои возможности.

Последовало: 18. ... Лd8—d6? 19. Лa1—d1 Лd6—c6?? (Заманчивая линия g вставила меня

перевести ладью на 6-ю горизонталь, но совершенно ясно, что здесь она стоит плохо. Если черные отказались от ничьей, то следовало играть точно и во всяком случае не стоило бесечно. Правильный план заключался в переводе коня на ♗5—g6 h4 и укреплении центра посредством сб.) 20. Kpg1—h1 (Здесь только я понял, что медаль имеет 2 стороны и что белые раньше меня начнут операции по линии g.) Фe7—e6 21. f3—f4 Ke5—e4 22. Ce2 f3 Лc6—c5.

Белые фигуры постепенно заняли активные позиции, а черная ладья только помогает развиваться белым с темпом. В конце концов белые выиграли качество и легко за этим и партию.

Уроки, полученные в этих 2-х партиях, еще во время турнира мной были учтены. В одном из последних туров у меня в партии с Пирцем получился по дебюту сходная позиция моей партии с Левенфишем. Тревою и убедительно я провел всю эту партию.

Но это не значит, что я уже изжил отрицательные стороны в своем творчестве. Нет, для этого еще нужно много работать, и первый турнир, в котором я приму участие, покажет, достаточно ли объективен я к своим недостаткам.

ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 1970. Каталонский дебют

<i>Ровер</i>	<i>Раузер</i>
<i>Rouyer</i>	<i>Rausser</i>
Турнир в Доме печати 1935 г.	
1. e2—e4	e7—e6
2. Kg1—f3	d7—d5
3. g2—g3	Kg8—f6
4. Cf1—g2	Cf8—e7
5. 0—0	0—0
6. d2—d4	Kb8—d7?

С перестановкой ходов получался так называемый каталонский дебют, характерной особенностью которого является наличие ходов g3, Cg2 и d4. Без хода d4 мы бы имели дебют Рети. Черным следовало на 6. d4 играть 6. ... dc. Напр.: 7. Фa4 ab 8. Ф: e4 b5 9. Фe2 Cb7 10. Лd1 Kbd7 11. Cg5 Kd5! (Ровер—Готтльф).

7. Фd1—c2 e7—e5

Здесь, пожалуй, следовало ограничиться более скромным 7. ... e6 и затем Лe8 и Kf8. В этом случае черные получали хотя и стесненную, но трудно поддающуюся атакам белых партию.

8. Лf1—d1 Фd8—b6
9. e4 : d5 Kf6 : d5?

Теперь центр черных становится крайне неустойчивым. Следовало предпочесть 9. ... e6 и после 10. dc K : e5 и затем Лd8. Если белые не играют 10. dc, то возможно e5—c4 и затем Лd8, Kf8 и т. д.

10. e2—e4 Kd5—b4
11. Фe2—e2 c5 : d4
12. Kf3 : d4 Kd7—e5?

Весь дебют черные играют очень слабо. Здесь необходимо было 12. ... Ce5 13. Ce3 Ke6 14. K : e6 Ф : e6 15. Лe1 Фd6 (15. ... Фb6? 16. Л : e5 K : e5 17. Фe2). Белым лучше всего продолжать 15. Ke3 C : e3 16. Ф : e3, сокращая прекущество в развитии.

13. Ce1—e3 Ce7—e5
14. Kb1—c3 Ce8—d7

Уже гровило 15. a3 Ke6 16. Ka4 K : d4 17. C : d4, и выигр.

15. Лa1—c1 . . .

Белые простыми ходами добиваются выигрышной позиции. Сейчас гровит 16. a3 Ke6 17. K : c6 C : c6 18. Kd5!, и выигр.

15. . . . Лf8—d8

Остроумный маневр, который черные, однако рассчитывают не до конца.

16. a2—a3 Kb4—d3

В этом все дело. Если 16. ... Ke6, то 17. K : e6 C : c6 18. Kd5!

17. Лd1 : d3 Ke5 : d3
18. Фe2 : d3 Cd7—c6?

Чтобы предупредить Kd5 в варианте 19. Лd1 e5 20. Kd5, что могло последовать, например, на 18. ... Ce8. Но теперь у белых находится комбинация, ставшая возможной как раз благодаря которой они получают три фигуры за две ладьи. Поэтому все же лучше было 18. ... Ce8 19. Лd1 Ф : b2, и если 20. Фe2, то просто 20. ... Ф : c2 21. K : e2 Лde8, или возм же еще лучше 21. ... Л : d1 + 22. K : d1 C : e3, и благодаря отсутствию у белых чернопольного слона и слабости ферзевой фланга, черные могли надеяться на успешную вацигу.

19. Kc3—e2 e6—e5



20. Лe1 : e5! e5 : d4
21. Лe5 : e6! b7 : c6
22. Ce3—g5 f7—f6

23. Cg5—c1 Фb6—b5
 24. Ke2—f4! g7—g5
 25. Фd3 : b5 c6 : b5
 26. Kf4—d5 . . .

Неточный ход. Черные могли создать белым затруднения путем 26. . . Kрf7 27. Kрf1 Лас8 28. Cd2 Лс2 29. Kрe1 Л : b2. Поэтому надо было защитить ферзевый фланг посредством 26. Kd3! и затем Kрf1.

26. Лd8 : d5

Очевидно, просчет. Положение черных теперь безнадежно. Следовало играть 26. . . Лс8; например: 27. Ke7+ Kрf7 28. К : e8 Л : e8 29. Cd2 Лс2; или 27. К : f6+ Kрf7 28. С : g5 h6 29. Ch4 d3 и т. д.

27. e4 : d5 Лa8—c8
 28. Ce1—d2 Лс8—c2
 29. d5—d6! . . .

Вероятно, черные не видели этого хода.

29. Kpg8—f7
 30. Cg2—d5+ Kрf7—e8
 31. Cd2—b4 a7—a5

Если 31. . . Kрd7, то 32. Ce4 и т. д.

32. Cb4 : a5 Kрe8—d7
 33. Ca5—b4 f6—f5
 34. Kpg1—f1 . . .

Не проходит 34. g4 d3 35. gf d2 36. Ce6+ Kрe6 и т. д.

34. d4—d3
 35. Kрf1—e1 Лс2 : b2
 36. Cd5—b7 Лb2—c2+
 37. Kрe1—d1 g5—g4
 38. Cb7—a6 Сдвясся.

Напр.: 38. . . Ле5 39. Kрd2 Ad5 40. Cb7 Ad4 41. Cg2 и затем Cf1.

Хорошо проведенная Ровнером партия.

(Примечания В. А. Чеховера)

№ 1971. Дебют ферзевой пешки

Чистяков Панов
 Tschistjakoff Panoff
 Первенство Москвы 1935 г.

1. d2—d4 Kg8—f6
 2. e2—e4 e7—e5
 3. Kg1—f3 e5 : d4
 4. Kf3 : d4 e7—e6

Здесь возможно сразу 4. . . d5, ибо 5. ed К : d5 6. e1 не очень опасно в виду Kb4! Если же 6. Kb5, то правильно, вероятно, Фa5+.

5. Kb1—c3

Теория рекомендует 5. g3 и 6. Cg2.

5. d7—d5
 6. e4 : d5 Kf6 : d5
 7. Kd4—b5

Новая попытка активизировать игру белых в данном положении. Пожалуй, лучше 7. e4, как рекомендуется в примечаниях к партии Нимцович—Рубинштейн, Сан-Ремо 1930 г., так как не проходит за черных 7. . . К : c3 8. . . bе5? 9. Фa4+ Cd7 10. Kb5 a6? 11. Ca3!

7. Kd5 : e3
 8. Фd1 : d8+ Kрe8 : d8
 9. Kb5 : c3 Kb8—c6
 10. Ce1—f4

Повидимому, возможно и 10. Cg5+ с последующим 0—0—0.

10. Cc8—d7
 11. 0—0—0 Лa8—c8
 12. Kрe1—b1 Cf8—b4
 13. g2—g3 e6—e5?

Источником всех последующих затруднений. Положение, однако, довольно трудное, так как белые грозят Ke4 с устремлением на пункт d6; меняться же черным мало выгодно. Теперь некоторое время все идет ферзевым.

14. Cf1—h3 Лс8—e7
 15. Kc3—b5!

Сильнее, чем 15. Kd5 С : b3 16. К : b4+ Kрe8 17. К : c6 Л : c6 18. С : e5 с лишней пешкой, но равноцетными слонами.

15. Kрd8—c8!

Единственный ход. На 16. К : c7 следует С : h3, и белые терпят две фигуры за ладью, так как под ударом находится и слон и конь. Следующий ход со стороны белых также единственный.

16. Ad1 : d7!

Теперь черные попадают под сявку.

16. Лс7 : d7

Слабо, конечно, 17. . . e1, так как черные теряют минимум пешку.

17. Лa1—d1 Лh8—d8
 18. Cf4—e3

Правильно было сразу 18. Cg5! f6 19. Ce3.

18. b7—b6

Нельзя 18. . . ab в виду 19. Cb6!, и белые выигрывают в итоге качество, так как если 19. . . ab, то 20. С : d8. Еще хуже 19. . . Kb8 20. Ka7+. После 18. . . g6 следует двойной размен на d7 с последующим 19. К : a7 с лишней пешкой в видешипе. Нельзя также и 18. . . Kd4.

19. Ce3—g5

Сложное положение. Черные грозят освободиться ходами g6 и f5. Вызывая f6, белые, хотя и теряют теми, но облачают поле e6, куда слон h3 может стая в случае указанной угрозы. Не проходило 19. К : a7+ К : a7 20. С : b6; в виду Kрb7!, и черные получают фигуру за две пешки; напр. 21. Л : d7+ Л : d7 22. С : d7 Кр : b6; или 22. С : a7 Ad1+ 23. Kрe2 Ad2+ 24. Kрb3 Кр : a7 25. Кр : b4 Л : b2+, и выигр. На 19. Le1 черные играют Kрb7 и освобождаются. Напр.: 20. Cg2 Ad5! или 20. С : d7 Л : d7.

19. f7—f6
 20. Cg5—e3 Cb4—e5

Черные не могут избавиться от сявки. Если 20. . . g6, то 21. Ce6. Поэтому они размещают другого слона. Однако образующаяся слабая пешка быстро проигрывается. Нехорошо и 20. . . ab 21. С : b6 Kрb7! 22. Л : d7+Л : d7 23. С : d7 Кр : b6 24. Ke3 с лишней пешкой, хотя выигрывает, конечно, здесь труден.

21. Ce3 : e5 b6 : e5
 22. Ad1—d5

Чтобы удержать свое небольшое преимущество, белым также надо играть точно. Не проходило 22. Le1 Kрb7 23. С : d7 Л : d7 24. Л : e5 Kрb6, и приходится жертвовать качеством, ибо иначе теряется фигура. После хода в тексте черные этой

...возможности лишены, так как с d5 ладья угрожает как e5, так и d7.

22. a7-a6

На 22. ... e4 могло последовать 23. Ae5.

23. Ad5 : c5?

Не лучший способ реализации преимущества, так как получится трудный ладейный выдвиг. После 23. Ke3! (сохраняя коней) партия выигрывается легче.

23. a6 : b5

24. Ae5 : c6+ Krc8 : b7

25. Ch3 : d7 Ad8 : d7

26. Ac6-c1 e5-e4

У черных нет пешки, но активная ладья, для которой они и освобождают 5-ю горизонталь.

27. Kpb1-e2 Ad7-d5

28. Ae1-d1 Ad5-f5

29. Ad1-f1 Af5-h5

30. Af1-h1 Ah5-d5

31. f2-f3

Без этого хода не обойтись.

31. e4 : f3

Слабо 31. ... e3 в виду 32. Ad1.

32. e2 : f3 Kpb7-e6

33. Ah1-d1 Ad5-f5

34. f3-f4 g7-g5

35. Ad1-d4 g5-g4

Слабее gf 36. A : f4 Ae5+ 37. Kpb3 f5 38. Ah4 e выигршем второй пешки.

36. Krc2-e3 Af5-e5+

37. Krc3-b3!

Иначе Ah5 как Ae2, и пешка h2 терется.

37. Ae5-h5

38. Ad4-d2 Ah5-h3

39. Kpb3-b4 h7-b5

40. Ad2-e2+1 Krc6-b6

41. Ae2-e2 h5-h4

42. g3 : h4 Ah3 : h4

43. b2-b3!

Преждевременно 43. Ae5+, так как после Krc7 44. A : f6 A : h2 пешки оказываются под ударом. Поэтому белые сначала их отводят.

43. f6-f5

44. a2-a3 Kpb6-e6

Последний шанс черных.

45. Ae2-e5 Ah4 : h2

46. Ae5 : f5

Слабее 46. A : b5 из-за Af2 47. A : f5 g3 e трудным выигршем.

46. Ah2-f2

47. Af5-f6+ Krc6-d5

После Kpb7 48. Kp : b5 получался конек: две крайние пешки и ладья против ладьи, — решение, которое приводится в учебниках. Поэтому черные стремятся осложнить достижение выигрыша противнику. Они предпринимает контр-атаку.

48. Kpb4 : b5 Kpd5-e4

49. a3-a4 Af2 : f4

50. Af6-g6

После 50. A : f4? Kp : f4 получалась ничья, так как в ферзевом конце пешка мало продвинута.

50. Af4-f5+

51. Kpb5-a6 Krc4-f4

52. b3-b4 g4-g3

53. b4-b5 Af5-g5

54. Ag6-f6+

В случае 54. A : g5? Kp : g5 опять получалась ничья.

54. Krf4-e5

На 54. ... Krc3 следует 55. Af1 g2 56. Ag2 Krf2 57. A : g2+ Kp : g2 58. b6 Krf3 59. b7 Ag8 60. Кра7 (Или Kpb5, что еще лучше.) Krc4 61. b8Ф A : b8 62. Kp : b8 Kpd5 63. a5 Krc6 64. a6, и выигр.

Нехватает одного темпа. Или 54. ... Af5 55. Ac6 g2 56. Ae1 с вилочным вариантом.

55. Af6 f1 g3-g2

56. Af1-g1 Krc5-d6

57. b5-b6 Kpd6-d7

58. Ag1-d1+ Kpd7-e6

59. b5-b7 Ag5-g4

60. Ad1-c1+1 Krc6-d7

61. b7-b8Ф Ag4 : a4+

62. Кра6-b5 Сдала.

(Примечания А. Н. Чистякова)

№ 1972. Русская

Рабинович Кач

Rabinowitsch Kahl

Международный турнир в Москве 1935 г.

1. e2-e4 e7-e5

2. Ke1-f3 Kc8-f6

3. Kf3 : e5 d7-d6

4. Ke5-f3 Kf6 : e4

5. Фd1-e2

Самое спокойное продолжение, обеспечивающее белым несколько более свободную игру.

5. Фd8-e7

6. d2-d3 Ke4-f6

7. Ce1-g5 Фe7 : e2+

8. Cf1 : e2 Cf8-e7

9. Kbi-e3 Ce8-g4

10. 0-0-0

Сильнее 10. Kd4! C : e2 11. Kp : e2, имея в виду Kf5, Ade1 и Kpf1.

Белые имеют теперь небольшое преимущество в равнотии, их план заключается в наступлении пешками королевского фланга и в переводе белого слона на диагональ h1-a8.

10. Kb8-d7

11. h2-h3 Cg4-h5

12. g2-g4 Ch5-g6

13. Kf3-d4 0-0-0

14. f2-f4 h7-h6

15. Cg5-h4 Ad3-e8

16. Ce2-f3 Ce7-d8

Черные хладнокровно защищаются. Несмотря на несколько стесненную позицию, они стоят вполне прочно.

17. Ch4-g3

Хороший ход, препятствующий маневру e6 и Ce7.

17. a7-a6

Черные выжидают. Если сразу 17. ... Ch7, подготавливая e6, то неприятно 18. g5.

18. Kd4-b3 Cg6-h7

19. Kb3-a5

Если теперь 19. g5, то Kc8 20. h4 Ke7, и черные захватывают важный пункт f5.

19. e7-e6

20. Ka5-e4 Cd8-e7

21. g4-g5?

Белым удалось добиться некоторого ослабления ферзевого фланга черных, и сейчас они пытаются, прогнав коня, усилить свою позицию. И действительно, в случае 2... Кg8 22. Ke4 черные попали в довольно тяжелое положение. Однако следует довольно неприятно для белых неожиданность.

21. d6—d5!



Этой смелой жертвы пешки белые, очевидно, недооценили. Черные захватывают инициативу и получают на королевском фланге богатые шансы. Ашняя двоянная пешка белых пока не имеет значения. Замысел белых можно считать опровергнутым.

22. g5 : f6

Принятие жертвы вынуждено. Если 22. Ke5, то К : e5 23. fe hgl.

22.
23. f6 : g7
24. d3 : e4
25. Cg3—h2

d5 : e4
Ah8—g8
Ag8 : g7
Ch7—f5

Белым очень трудно защищать слабые пешки королевского фланга.

26. Ah1—e1

На немедленное 26. h4 последует Cg4, разменивая слона и получая поля для вторжения ладьи.

Нехорошо и 26. Adel ввиду 26. . . . Kf6 27. A : e8+ К : e8 28. h4 Cg4 29. Cg2 Ce6 30. Cf1 Kf6 с решающими угрозами 31. . . . Kg4 и 32. . . . Kh5.

26.
27. Ae1 : e8+
28. h3—h4

Kd7—f6
Kf6 : e8

Черным удается наконец разменять слона и быстро добиться решающего преимущества. Не спеша партию и 28. Ae1 Kf6 (Kd529. e5.) 29. h4 ввиду 29. . . . Ag8, и черные сохраняют ряд сильных угроз: 30. . . . Cg4, 30. . . . Cb6, 30. . . . Cd8 или предварительно 30. . . . h5. После 29. . . . Ag8 не проходит и Ae7 ввиду 30. . . . Cd8! 31. A : f7 Ce6.

28.
29. Ad1—e1
30. Ae1 : e8+
31. Ae6—e3
32. Ae3 : f3

Cf5—g4!
Cg4 : f3
Kpe8—d7
Ag7—g2!
Ag2 : h2

Черным удалось вторгнуться в лагерь противника, и теперь их преимущество очевидно. Они отыгрывают пешку, получают проходную и со слонном против коня в вышеле стоит явно на выигрыше.

33. Ke3—e4
34. Ke4—e5+
35. Ke5—d3
36. Kpe1—d2
37. Kpd2—e3

Ah2 : h4
Kpd7—e8
h6—h5
Ah4—h2+
h5—h4

Черным уже не удовлетворит выигрыш пешки посредством 37. . . . A : e2 38. Ah3 A : e4 39. A : h5. Их проходная h стоит дороже.

38. e2—e3
39. Kd3—e5+

Kpe8—d7
Kpd7—e7

Это ведет к неприятной связке коня. Но и после 40. Kd3 Kp6 белым плохо.

40.
41. Kpe3—e4
42. h4 : c5

Ce7—b6
Cb6 : c5
Kpe7—f6

Строенные пешки белых производят грустное впечатление. Черные спокойно и уверенно выигрывают партию.

Примеровало еще: 43. Ad3 h3 44. a3 Ae2+ 45. Kpf3 h : 46. Ad1 Ae2 47. Kpg3 Kpf5 48. Ae1 f6 49. Kpf3 A : e3+ 50. Kpg2 A : e4 51. Ab1 A : e5 52. A : b7 Kp : f4 53. Kp : h2 f5 54. Kpe2 Ae3 55. Ab4+ Kpe3 56. Kpg3 A : a3 57. Ae4 a5 58. A : c6 Kpe4 59. Kpf2 Ae2+ 60. Kpf1 a4 61. Ae4+ Kpd5 62. Ab4 a3 63. Aa1 Aa1+64. Kpf2 a2 65. Kpg2 f4. Сдался.

На 66. Kpf2 выигрывает Ah1, а на другие ходы решает f3.

Вся партия проведена черными безупречно. (Примечания С. В. Белавенца)

№ 1973. Французская

Розенталь
Rosenthal
1. e2 e4
2. d2—d4
3. Kb1—e3

Лиленталь
Lilienthal
e7—e6
d7—d5
Kg8—f6

Чаще встречается 3. . . . Cb4, после чего у белых имеются следующие продолжения:

1) Спокойное 4. Ke2, не допуская сдвоення пешек на линии с, с тем, чтобы после ed играть 5. a3! Ce7 (Значительно слабее 5. . . . C : e3+ 6. K : e3 f5, на что в партии Алексин — Нимцович в турнире в Бледе 1931 г. последовало 7. f3. ef 8. Ф : f3 Ф : d4 9. Фg3 с подавляющим преимуществом в развитии.) 6. K : e4 Kf6 7. Kf3!, и белые, имея в дальнейшем возможность укрепить пешку d4 ходом e2—e3, стоят значительно лучше.

2) Упрощающее 4. ed ed 5. Cd3. В этом случае черные легко уравнивают партию посредством 5. . . . Ke6 6. Kge2 Kge7 и затем Cf5.

3) Острое 4. e5 e5! 5. a3 C : e3+ (Поле 5. . . . ed 6. Ab de белые, играя 7. Kf3! eb 8. C : b2 имеют за пожертвованную пешку достаточную компенсацию в виде преимущества в развитии и обладания центром. Этим вариантом впервые выиграл Раувер у Алаторцева в первенстве СССР 1933 г.) 6. be Ke7 7. Фg4! ed 8. Ф : g7 Ag8 9. Ф : h7 Фa5 10. Cd2 Фa4 11. Ke2! с идеей после h1 . . . de 12. K : c3 попать конем через поле b5 на d6. Весь вариант в пользу белых. В первенстве СССР 1934 г. Богатырчук применил 11. Ke2! против Алаторцева и быстро выиграл, однако возможно, что черные могут усилить вариант. Окончательного мнения об этом варианте еще нет.

4. Ce1—g5

Предпочтительнее здесь 4. e5 Kfd7 5. Kf3! e5 6. de Ke6 7. Cf4, после чего черным невыгодно ни 7. . . . Фe7 8. Фe2 f6? в виду 9. K : d5 ed 10. ef+, ни 7. . . . C : e5 8. Cd3 Фb6 9. 0—0 Ф : b2 в виду 10. Kb5 0—0 11. Ab1 Ф : a2 12. C : h7+! Kp : h7 13. Kg5+ Kpg6 (Kpg8 14. Фd3! g6 или f5 15. Фh3. Срава 14. Фh5 плохо из-за Ф : e2) 14. Фd3+! f5 15. Фg3 или Фh3 с сильной атакой. Правильно только 7. . . . K : e5, не п ская слона на d3. Белые могут тогда играть либо e3 и затем b4, либо все же 8. Cd3 K : d3+ 9. Ф : d3 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Aa1 и затем Kd4 и Фg3.

4.
5. e4—e5
6. Cg5 : e7

Cf8—e7
Kf6—d7
.

Робкий ход! Гораздо инициативнее 6. h2—h4!, после чего черным не выгодно 6. . . . C : g5 7. hg Ф : g5, так как после 8. Kh3 Фe7 9. Kf4 и затем

Cd3, Фг4 и 0-0-0 у белых получается сильная атака. Также сомнительно 6. ... e5 в виду 7. С: e7 Ф: e7 8. Кb5. Если же 6. ... a6, подготавливая c5, то 7. Фг4 e угрозой С: e7 и Ф: g7. Наконец, на 6. ... h6 может последовать 7. С: e7 Ф: e7 8. Фг4 0-0-9. Лh3, и благодаря ходу h6 у черных слабости на королевском фланге, а на 6. ... f6 может последовать даже 7. Cd3 fg 8. Фh5 + Kpf8 9. Лh3 с атакой.

6. . . . Фd8 : e7
7. Кc3-b5

Этот плохой ход раньше рекомендовался старой теорией. Однако ковы белых легко отнесется на невыгодные поля, после чего черные легко уравнивают партию. Идея хода заключается в выигрыше времени для укрепления пешки d4 ходом e2 e3, в противном случае черные ходом c51 разрушают белый центр. Проще, однако, 7. Кf3 и в случае c5 e4.

7. . . . Кd7-b6
8. c2-e3 a7-a6
9. Кb5-a3 c7-c5
10. d4 : c5?

Если белые проводили идею удержания пунктов d4 и e5, то совершенно непонятно, зачем они теперь нарушают ее. Целесообразнее Фd2 и взятм Кe2, f4 и Кf3.

10. . . . Кb6-d7l
11. b2-b4

11. f4 Ф: c5 также в пользу черных. Белые должны теперь бороться за ничью.

11. . . . Кd7 : e5
12. g2-g3?

Этот угасный ход окончательно ставит партию белых в критическое положение. Слону место не на g2, а на e2. Интересно, что белые, «равняя» слона на g2, через пару ходов спешно вернулись обратно. Последующую часть партии Лиангенталь ведет весьма сильно.

12. . . . 0-0
13. Cf1-g2 a6-a5l
14. Ka3-c2 a5 : b4
15. e3 : b4 b7-b6l
16. e5 : b6 Cc8-a6
17. Cg2-f1

Вынужден! Весь план белых оказался опровергнутым.

17. . . . Ca6 : f1
18. Kpe1 : f1 Fe7-b7
19. a2-a4 Фb7 : b6

19. ... d4, вероятно, не понравилось Лиангенталю в виду 20. Ф: d4 Ф: h1 21. Ф: e5, и пешки белых весьма грозны. Теперь грозит 20. ... Л: a4 21. Л: a4 Фb5+ 22. Фе2 Ф: a4 23. Ф: e5 Ф: c2.

20. Kg1-e2 Лf8-c8
21. Kpf1-g2 Лc8-e4
22. Лh1-e1 Кf5-g4?
23. Ke2-d4

После этого хода черные проводят соблазнительную комбинацию с жертвой коня на f2, которая, однако, легко опровергается. Следовало играть на 22-м ходе просто Кe6, и если b5, то Ke7.

23. . . . Kg4 : f2?
24. Kpg2 : f? Кb8-c6
25. a4-a5! Лe4 : e2+

Если 25. ... Фа7, то 26. b5 К: d4 27. b6l (Плохо 27. К: d4 Л: d4 28. b6 из-за Л: d1 29. ba Л: a1 30. Л: a1 Л: a7) Л: c2+ 28. Ф: e2l К: e2 29. ba К: a1 или К: e1 30. Лb1, и выигр. Или 29. ... Л: a7 30. Лe1 и т. д. с преимуществом у белых.

26. Kpf2-f1 Фb6 : d4
27. Фd1 : c2 Кe6 : b4
28. Фе2 e2 h7 h5?

После того, как белые опровергли комбинацию черных, Лиангенталь несколько растерялся. Естественно, конечно, 28. h6. После хода h5 у черных образуется слабость на королевском фланге, из-за которой черные чуть не погибают.

29. Le1-b1 Фd4-c5
30. Лb1-c1 Ла8 : a5
31. Ла1-b1



Ведет к выигрышу ферзя, после чего партия, однако, ничья. Если Л: e5, то Л: a1+ Кр~Ла2.

31. . . . Фc5-f8
32. Лb1 : b4 Фf8 : b4
33. Le1-c8+ Фb4-f8

Лучший выход из положения, который черные давно имели в виду.

34. Лc8 : f8+ Kpg8 : f8
35. Фе2 : h5 Kpf8-g8
36. h2-h4 Ла5-a4
37. Фh5-d1

Некоторые шансы давало еще 37. Фg5 и 38. h5.

37. . . . Ла4-e4
38. g3-g4 f7-f5
39. g4 : f5 Ле4-f4+

Ничья. Черные могут поставить пешку на g6, короля на f7 и выигрыша у белых нет.

(Примечания В. А. Чеховера)

№ 1974. Дебют Коляя

Колтановский Рейли
Koltanowsky Reilly

1. d2-d4 Kg8-f6 2. Kgl-f3 e7-e6 3. e2-e3 (Колтановский, которого многие в Бельгии считают учеником Коляя, все чаще играет дебют покояного мастера, а в этой партии даже проводит излюбленную Коляем жертву С: h7+) b7-b6 4. Cf1 d3 Cc8 b7 5. Kb1-d2 e7-c5 6. e2-c3 Kb5-e6 7. a2-a3 (Не сразу 7. e4 из-за ed 8. cd Кb4 9. Cbl Ca6) Фd8-c7 (Предпочтительнее 7. ... d5 8. e4 de 9. 0-e4 Ce7) 8. e3-e4 e5 : d4 9. e3 : d4 d7-d6 10. К: a0 Cf8-e7 11. b2-b4 La8-c8 12. Ce1-b2 0-0 13. La1-cl Фc7-b8 14. Фd1-e2 Af8-e8 15. Kd2-b3 Ce7-f8? (Ошибка, влекущая за собой быстрый разгром. Следовало играть Kd7, g6 или даже e5.) 16. e4-e5 Kf6-d5 17. Cd3 : h7+! Kpg8 : h7 18. Kf3-g5+ Kph7-g6 19. Фе2 g4 f7-f5 20. Фg4-h4 (С угрозы Фh7+ Кр : g5 h4+ с матом в несколько ходов.) Kd5-f6 (Возвращая фигуру, что, однако, не помогает) 21. e5 : f6 Kpg6 : f6 22. Le1 : e6 (Достаточно было и d5...) Cb7 : e6 23. d4-d5+ e5-e5 24. d5 : e6 Лc8 : e6 25. f2-f4 g7-g6 26. Kb3 d4 (Можно было выигрывать и иначе. Напр.: 26. Kh7++ Креб 27. Фf6+ Kpd7 28. Фf7++ и т. д.; или 27. ... Kpd5 28. Kf6++ и т. д.) e4+ 26. ... Kpg7, то 27. Фf6+ Кр: h7 28. Фf7+! ~ 29. Лf3 с неизбежным матом.) e5 : d4 27. Фh4-h7l Cf8-g7 28. Cb2 : d4+ Лe8-e5 29. Kg5-f3 Сдается.

(Примечания В. И. Суатанбеца)

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

— 22 июля в Москву прибыл громейстер Сало Флор. 24 июля в ЦШКО он играл одновременно против 5 шахматистов I кат., причем выиграл у Котова, Давида и Курьшкина и свел партии вничью с Коцом и Чистяковым. 25 июля там же Флор давал сеансы на 31 доске против шахматистов III и IV категорий. Результат +17 —4 =10 в пользу Флора.

— Находящийся сейчас в Закавказьи громейстер А. Лианталь 29 июля дал сеанс в Орджоникидзе с результатом +28 —3 =1. До поездки на Кавказ Лианталь посетил Минск, где дал сеанс и выиграл консультационную партию против Спачча и Версова.

— Мастер Рюмин находится сейчас в Белоруссии, куда он приглашен в качестве тренера белорусской команды.

ПЕРВЕНСТВО МОСКВЫ 1935 г.

Участники	Итого																		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
1. Рюмин	X	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	31 1/2
2. Павлов	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
3. Бельский	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
4. Юденич	1/2	0	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2
5. Дубарев	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
6. Чистяков	0	0	0	0	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
7. Камшиев	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
8. Котов	0	0	0	0	0	0	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
9. Коц	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
10. Григорьев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	1	10
11. Поляк	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
12. Сергеев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	1	1	1	7 1/2
13. Фогельвич	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	1	1	6 1/2
14. Орлов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	1	6 1/2
15. Лебедев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	6 1/2
16. Рабинович	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	5 1/2
17. Польский	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	5 1/2
18. Сиварев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	5

ПЕРВЕНСТВО КИЕВА 1935 г.

Участники	Итого														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1. Константинопольский	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2
2. Земкоцкий	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
3. Поляк	1/2	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
4. Батлер	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
5. Погребский	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
6. Гостлицев	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	8
7. Тихонов	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
8. Турберг	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	6 1/2
9. Калкин	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	6 1/2
10. Хавя	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	6 1/2
11. Германн	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	4 1/2
12. Белокозский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	4
13. Фукс	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	3
14. Кац	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	3

КУСТОВЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ

Ниже приводим таблицу полуфинала в Горьком. В южном кусте (Ростов - на - Дону) пер-

КУСТОВОЙ ТУРНИР В ГОРЬКОМ

1-я группа	Итого									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1. Степан	X	1	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
2. Нефедьев	1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	5 1/2
3. Балунин	0	0	X	1	1	1	1	1	1	5 1/2
4. Плетнев	0	0	0	X	1	1	1	1	1	4 1/2
5. Ломов	0	0	0	0	X	1	1	1	1	3 1/2
6. Бузицов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	3
7. Борисов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	2 1/2
8. Ковалев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	2
9. Павлов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	2

2-я группа	Итого										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. Дубинин	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7 1/2
2. Гостров	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
3. Ефлев	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
4. Ильин	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Коган	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	4 1/2
6. Шустиков	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	1	4
7. Рубицкий	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	1	1	4
8. Сергеев	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	3 1/2
9. Краснов	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1	2 1/2
10. Афанасьев	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	2 1/2

В женском турнире (8 участниц) на 1-е место вышла Вадова и Зефирова по +4 1/2.

Два места разделили Петров (Мичуринск) и Бондаревский (Ростов - на - Дону), набравшие по 9 очков, за ними Гольберг (Симферополь), далее Головкин (Ростов - на - Дону), А. Григорьев (Воронеж) и Пименов (Ростов - на - Дону) +6 1/2, Горбачев (Махач - Кала), Дурнев, Бушмевич (Курск), Шилов (Сев. Кавказ) +3, Вейфельд (Сев. Кавказ) +2 1/2, Артемов (Крым) +2. Горьковский куст собрал в м/ш турнирах 41 участника и протсел весьма организованно. Очень слабо оказались представители Московская и особенно Ленинградская области, не сумевшие командировать ни одного мастера. Ленинградская область выставила Ковалена и Краснова, занявших последние места, а в женском турнире вообще не приняла участия.

В СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИКАХ

— В Баку состоялся организованный ВЦСПС матч 3 семейств, каждое из которых выступало на 6 досках. Победителями вышли Ивашины, набравшие 15 очков, за ними Карабековы +10 и Жоглевы +7. Лучшие индивидуальные результаты показали А. Ивашины (3 1/2 из 4), по 3 очка набрали Григорий и Николай Карабековы, Наталья и Анна Ивашины.

— Женское первенство Баку выиграла Тамара Жоглева +10 (из 11), Ташкента — Туркютт +6 (из 7).

— Шахматное первенство Закавказья будет проведено в сентябре в Эривани.

— В финале всегрузинских соревнований победителем вышел Пирухадзава +4 1/2 (из 5), за ним Середа +3 1/2, оба из Тифлиса. В турнире участвовало 36 человек, победители районных турниров.

— Первенство Баку завоевал В. Макогон +8 1/2 (из 11), за ним М. Макогон +8, Елизаров +6 1/2, Надыров и Докторский +6 и т. д. Первенство Эривани — В. Карапетян.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

— По случаю 50-летия местного клуба в Талине состоялся турнир с участием Земниша, Даниэльсона (Шведия) и Бюка (Финляндия). Результат турнира заняли довольно неожиданный. Первые три места заняли молодые эстонские шахматисты — Шмидт +6 (из 8), Керес +5 1/2, Берг и Даниэльсон +5, а Земниш с 3 1/2 очками занял только 7-е

место. Однако в последовавшем затем Гельсингфорском турнире с участием Штальберга Шмидт выиграл неудачно.

— В турнире „наций“ в Варшаве будут участвовать Эргентина и Испания, что увеличивает число записавшихся стран уже до 22. В команде Франции вероятно участие Алейкина; в очень сильной команде Австрии будут играть Шпильманн, Беккер, Грюнфельд, Мюллер, Элиасов; от Югославии—Видмар, Костиц, Пирц, Астахов; от Чехо-Словакии—Флор, Трейбал, Ополенский, Рейфир.

— Во втором турнире в Испании (гор. Ровас) на первое место вышел Флор +8 (проиграл Гробу), Колтаковский +7½, Гроб +7, К. бленц +6, Доменех, Рейд и Трамойере +4, Сола +2½, Мари-стани +2, Гамонга 0.

— Эйве проиграл тренировочный матч Шпильмансу со счетом +4 —2 =2. Партии матча не подлежат опубликованию.

— Очень слабый по составу чемпионат Англии в Ярмуте окончился победой Винтера +8½ (из 11) впереди Томаса +7½, Голомбека, Лентона, Митчелла +7, Тейлора +6, Абрагамса, Девей, Спенсера +4½, Рукерта Кресса +3½ и др.

Более интересен был турнир для иностранцев, таблицу которого мы ниже приводим.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Решевский	×	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10
2. Эйве	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8½
3. В. Менше	1	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
4. Ковале	0	0	0	×	1	1	1	1	1	1	1	1	6½
5. Фюрхович	0	0	0	1	×	1	1	1	1	1	1	1	6½
6. Клейн	0	0	0	1	0	×	1	1	1	1	1	1	5½
7. С. Граф	0	0	0	0	1	1	×	1	1	1	1	1	5
8. Вуга	0	0	0	0	0	1	1	×	1	1	1	1	5
9. Бетнер	0	0	0	0	1	0	1	0	×	1	1	1	4
10. Пранс	0	0	0	1	0	1	0	1	1	×	1	1	4
11. Шнаво	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	×	1	2½
12. Китто	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	×	1½

НОВОЕ В ЛИТЕРАТУРЕ

Турнир мастеров с участием М. Эйве и Г. Кмоха. Сборник всех партий под общей редакцией П. А. Романовского. Составители: В. Алаторцев, М. Ботвинник, Г. Кмох, Г. Левенфиш, А. Лиалеталь, И. Рабинович, П. Романовский, Н. Рюмин, М. Эйве и др. ОГИЗ—Финкультура и туризм. Л.—М. 1935. Стр. 146. Ц. 4 р. (в пер.)

Ленинградский турнир с участием гросмейстера Эйве явился прекрасным коллективным испытанием силы и мастерства советского шахматного искусства. Его качественные и творческие итоги превосходя ожидания самых смелых наших энтузиастов. Зап. Европа, рассматривавшая до сих пор советских мастеров, как „таинственных неанксемцев“, выступивших только в своей стране, была поражена таким обилием талантливых стрел и молодых художников шахматной мысли, встреча с которыми окончилась столь плачевно для президента на мировое шахматное первенство—М. Эйве. Наряду с матчем Флор—Ботвинник Ленинградский турнир явился удачным прологом к ставшему отныне исторической вехой Московскому международному турниру 1935 года.

Вышедший сборник всех партий Ленинградского турнира с участием Эйве является ценным теоретическим пособием, требующим внимательного рассмотрения и изучения.

Из его теоретических достижений наиболее аналитической оказалась дебютная линия 10. g2—

g4 в партии Ботвинник—Алаторцев, вносящая свежую струю в казавшее бы избитое русло ортодоксальной защиты с размером на d5. Для шахматиста, наблюдавшего за каждым туром соревнования, явится целью откровенное освещение партий Ботвинник—Эйве, Эйве—Романовский, Лисицын—Ботвинник, Романовский—Юдов-ч (новый дебютный эксперимент), Рюмин—Эйве, Кмох—Левенфиш и др.

Почувствительное значение имеют видения Рабинович—Алаторцев, Алаторцев—Левенфиш, Ботвинник—Рабинович, Лисицын—Рюмин, Чеховер—Эйве, Рабинович—Левенфиш и, в особенности, несостоявшийся, но великолепно разобранный эндшпиль Романовского с Ботвинником. Интересно, что острая борьба в митальшпиле характерна для большинства партий турнира, что говорит об огромной творческой энергии, которую затрачивали участники в каждом туре, стремясь дать максимум своих знаний и способностей.

Комментарии к партиям составлены с исключительной тщательностью и систематичностью. Хорошо выдержано единство в подходе к анализу дебютной стадии, а главное, соблюдено основное требование, предъявляемое к турнирному сборнику—это быть объективным и строгим судьей развешивающихся шахматных действий.

Добавим лишь несколько замечаний. Касаюсь выводов Эйве и Лиалетала, редакция не согласна с их трактовкой партии Ботвинник—Кмох (защита Каро-Канн). Однако для пытливого ума шахматиста не ускользнет, что сама редакция ничего не говорит о ценности применений Кмоха, данных к этой партии в тексте (стр. 131). Известно, какой интерес для практика представляет сейчас защита Каро-Канн. Между тем, по мнению Кмоха, весь вариант за черных в системе Панова с ходом 5. ... Кеб ведет чуть ли не к форсированному проигрышу. Так ли это?

В партии Рюмин—Рабинович, которую чемпион Москвы провел в блестящем стиле, неясны все же вопросы, правильна ли с позиционной точки зрения длинная рокировка за белых. Не верится, что при лучшей защите черных они не смогли бы найти нужное противоядие. Но каким путем?

В партии Романовский Кан (кстати говоря, являющийся не дебютом Рети, а настоящей сицилианской с перестановкой ходов) к ходу 9. 0—0 (стр. 96) поставлен знак вопроса и рекомендован ход 9. b3! в варианте Кd7 10. Сb2 в пользу белых. Но черные на 9. b3 играют Ке8! (чисто в духе сицилианской партии) и на 10. Сb2 f5 с хорошей игрой.

Можно было еще добавить пару замечаний, но они тонут в общей теоретической ценности анализов и исследований рецензируемого сборника.

Несколько слабее его литературная часть, что придает известную сухость содержанию книги и не разворачивает перед читателем всей „эпопеи“ Ленинградского турнира, вызвавшего столь большой отклик в шахматном мире.

Предисловие И. П. Голубева, написанное в общем грамотно, отдает излишним „ведомственным патриотизмом“. Анализ провала Эйве и успеха Левенфиша мало убедителен. Неудачны такие эпитеты, как... „симпатичные стороны его незаурядного дарования“ или „трезвый аналитик и здравый практик“. Почему не „здравый аналитик и трезвый практик“ или еще как-нибудь?!

Издана и оформлена книга хорошо. Внешние достоинства ее—приятный вид и, в особенности, серьезный и капитальный труд ее авторитетных составителей и редакторов—гарантирует книге длительное существование в библиотеке каждого шахматиста.

Я. Рохлин

ОТДЕЛ КОМПОЗИЦИИ

Этюд № 727

Р. Н. Александров
R. N. Alexandrow



Ничья

Задача № 1777

Мастер Л. И. Куббель
K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1781

Г. А. Бройт (Лен-град)
Песня памяти Л. А.
Исаева



Мат в 2 хода

Этюд № 728

В. А. Брон (Харьков)
W. A. Bron



Ничья

Задача № 1778

С. П. Крючков
S. P. Kijutschkow



Мат в 3 хода

Задача № 1782

К. М. Григорьев (Москва)
K. M. Grigoriew



Мат в 2 хода

Этюд № 729

Мастер Л. И. Куббель
K. A. L. Kubbel



Ничья

Задача № 1779

М. Хавель (Прага)
M. Havel



Мат в 3 хода

Задача № 1783

А. П. Корешин (Арда-
тов)
A. P. Korepin



Мат в 2 хода

Этюд № 730

А. Сарычев (Баку)
A. Sarytschew



Белые выигрывают

Задача № 1780

Проф. Р. Шварц
Prof. R. Schwarz



Мат в 3 хода

Задача № 1784

П. С. Муссури (Мо-
сква)
P. S. Moussouri



Мат в 2 хода

Конкурс решений. За решения, задач и этюдов, помещенных в настоящем номере будут выданы 3 книжных приза. Срок присылки—1 октября 1935 г.

РОСТИСЛАВ АЛЕКСАНДРОВ

ЭТЮД И ПАРТИЯ

ИЗ ЛАБОРАТОРИИ ЭТЮДИСТА

В № 12 „Шахматы в СССР“ за 1934 г. мы затронули вопрос о разработке композиторами этюдов комбинационных материалов практического значения. Эту мысль мы иллюстрировали парой примеров художественной обработки ледяных кондов.

В настоящей статье мы предлагаем вниманию читателей еще несколько примеров такого же типа, но уже с другим фигурным материалом.

На диагр. № 1 представлен этюд, получивший первый почетный отзыв на конкурсе нашего журнала за 1934 год.

Решение: 1. b5 Kb8 (1. ... Kpb7 2. ba Kp : a6 3. Ab6! b5 4. Kpe6! Kpa5 5. Af6 Kh7 6. Af5 Kpa4 7. A : b5 Kf8 мат Kpf6 8. Af5 Kg6 9. Ag5 Ke7

№ 1

М. С. Либуркин
1 поч. отв. конк.
„Ш.“ в СССР 1934 г.



Белые выигрывают

№ 2

Эм. Ласкер



Капабланка

10. Kpd7, и выигр.) 2. Ah8 Kfd7 3. Kpe7 Kra7
4. Ae8l Kf6l 5. A: b8 Ke8+ 6. Kpd7l Ke7l
7. La8+ K: a8 8. Kpe8, и выигр.

«Солю» этого этюда является эффектная жертва белыми ладьи на 7-м ходе, которая, правда, как отметила судья конкурсы, не нова. Однако самое любопытное то, что, кроме предшественников в этюдной области, у Либуркина имеются предшественники и в практической партии — Капабланка и Ласкер. В легкой партии, игранный этими противниками во время Петербургского международного турнира 1914 г., получилось положение диангр. № 2. Кубинцев нашел ту самую жертву ладьи, которая восхитает нас в этюде Либуркина 1. K: c7 K: e7 2. La8+ и т. д.

Независимо от того, знал ли Либуркин эту партию Капабланки с Ласкером или открыл всю комбинацию самостоятельно, приведенный пример является ярким подтверждением той мысли, что критическое освоение композиторскими этюдами художественного наследия практической игры может дать очень ценные результаты.

№ 3
N. N.



А. Гаевский

№ 4
А. Гаевский (Сталино)
(Печатается впервые)



Белые дают ничью

В одной из партий последнего чемпионата города Сталино получилось положение диангр. № 3: 1. ... g5 2. fg (Иначе черные сами бьют на f4 и получают проходную пешку.) hg 3. Kpe2? f4 4. Kpf2 f3. Сдается.

Как видим, никаких «красот» в этом окончании нет и позиция, как будто, вовсе не заслуживает внимания. Игранный белыми был другого мнения. Анализируя свои ходы, он нашел, что мог несколько усложнить борьбу, сыграв вместо 3. Kpe2 королем на e1, так как тогда на 3. ... f4 у него был бы ответ 4. h4!, ибо черная пешка продвигается на f3 без шаха.

Поэтому вместо немедленного прорыва черные должны гесты на помощь пешкам своего короля: 3. ... Kpg6 4. Kpf2 Kph5 5. Kpg3 b5!, и черные выигрывают из-за цугцванга белых.

Однако, углубившись в создавшуюся позицию, тов. Гаевский заметил, что не будь, скажем, пешек a3 и a7, белые могли бы осуществить изящную патовую комбинацию: 6. h4! gh 7. Kpf4 Kpg6 8. h3 Kph6 — пат.

Итак, в бесспорной на первый взгляд позиции № 3, при вдумчивом, «этнодном» анализе, удалось найти богатую идейную игру и такой чисто этюдный эффект, как правильный пат в середине доски. Однако получить из партии этюд простым снятием с доски пешек a все же не удается.

Дело в том, что черные могут перевести своего короля не только на h5, но и на e5, после чего прорыв f4 сразу решает борьбу в их пользу.

А. Гаевский попробовал исправить позицию, не только убрав пешки a, но и переставил пешки b

на линию d с таким расчетом, чтобы не пустить черного короля на e5 (диангр. № 4). 1. Kpe1 Kpg6 2. Kpf2 Kph5 (Или f4 3. h4 f3 4. hg Kp4: g5 5. Kpg3=) 3. Kpg3 d5 4. h4 gh+ 5. Kpf4 Kpg6 6. h3 Kph6 — пат.

То обстоятельство, что пат не чистый (поле e4 отнято у белого короля двумя черными пешками), не должно смущать в виду того, что, если черные играют, вместо 3. ... d5, Kph6!, — пат получается правильный: 3. ... Kph6 4. Kpg3 (На 4. Kpg2 следует f4! 5. h4 f3+; а на 4. Kpf1 или e1—Kph5) Kph5 5. h4 gh 6. Kpf4 Kpg6 7. h3 Kpg6 7. h3 Kph6 8. d5 Kpg6 — пат.

Любопытный маленький побочный вариант: 7. ... d5 (вместо Kph6) 8. Kpe5 Kpg5 9. Kp: d5 Kph6! 10. Kpe4! (Kpe4 f4) — все-таки ничья.

На примере работы тов. Гаевского мы видим совершенно правильный подход к выявлению скрытых ресурсов позиции; мы уверены, что если он и в дальнейшем будет работать в этой области, то добьется значительных успехов. Поскольку тов. Гаевский серьезно занимается разработкой этюда, нет ничего удивительного, что, прекрасно используя все возможности, скрытые в окончании партии, он не поставил перед собою задачи добавить к этюду что-нибудь свое. Между тем такое добавление вполне возможно.

Рассматривая этюд № 4, я обратил внимание на то, что если заставить черные пешки f и g играть, то во-первых, решение удлинится, и все произведение становится более динамичным; во-вторых, патовое убежище для белого короля оказывается не подготовленным в начале, а создающимся в процессе борьбы, что делает финал еще более красивым и неожиданным.

№ 6
P. H. Александров
(Печатается впервые)

№ 5



Белые делают ничью



Белые делают ничью

Заставить черные пешки прийти на нужные нам поля можно, используя ту же идею взаимной борьбы белых и черных вокруг ключа позиции пункта f4. В результате соответствующей работы у нас получался этюд № 5, при взгляде на который вряд ли кому придет в голову предположение, что борьба здесь форсированно кончается патом на поле d4. Попутно удалось освободиться и от лишних пешек d4 и d6.

Решение этюда таково: 1. Kpe1 Kpg6 2. Kpf2 Kph5 3. Kpg3 g5. (Предлагаем читателям убедиться, что 3. ... e3 выигрыша черным не дает.) 4. e3 f5 (Если f6, то 5. h4! gh 6. Kpf4 h3 7. Kpg3! =) 5. h4 gh 6. Kpf4 Kpg6 7. h3 Kph6 — пат.

Желание добиться наиболее совершенного выражения идеи побуждало нас не остановиться на положении № 5 и продолжать работу. В результате появилась позиция № 6, в которой имеет место последовательность ходов не только белых, но и черных, усилены ложные следы и вся игра богаче элементами анализа. Решение: 1. Kpf1 d5 2. e3 e5! 3. Kpe1 Kph4 4. Kpd2 Kpg5 5. Kp3 Kpf5 6. f4! ef+ 7. Kpd4 Kpe6 8. f3 Kpd6 — пат. Поучительный пример!

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ

(ШАХМАТЫ В СССР №№ 3 и 4 за 1933 г.)

Этюд № 709. *Н. Воробьева* (Крел1 Фg8 Cd1 Кe8 Па2 a3 e2 f2 h3 Крe4 Фe4 Сh2 Кb2 Пb5 e3 a5 d5 h6) 1. Кd6+! (Заставляя черного слона перейти через критическое поле.) С: d6 2. Сb3+ Крd4 3. e3+ Крe5 (Или 3. ... Крd3 4. Се2.) 4. Фg7+ Крe6 (4. ... Крf5 5. Се2.) 5. С: d5+! Кр: e5 6. Фb7+ Крe5 7. f4+ Крf5 8. Фh7+, и выигр.; 5. ... Ф: d5 6. Фg8+ Крe5 7. f4+ Крe4 8. Ф: e2+, и выигр. Интересен, хотя и не нов, симметричный способ выигреть черного ферзя в результате двойной жертвы белого слона. Хорош первый ход смысла которого выливается в самом конце. № 710. *А. И. Куббеля* (Крe5 Сg8 Крe2 Пb5 a6 b2) 1. Крe4 b1Ф 2. Сh7+ Крb2 3. С: b1 a4 4. Са2 a3 5. Крd3! Кр: a2 6. Крe2—ничья. Но возможно и 4. Крe5 a3 5. Крd4! e5+ 6. Крa4. Поэтому автор добавляет черную пешку e7. Задача № 1739 *Н. Воробьева* (Крh1 Фe1 Аb3 Cd1 Кd3 d5 Крd4 Фh8 Сг8 g1 Кa2 e4 Па5 d6 h5) 1. Фe4 (Угр. 2. Ф: e4+ и 2. Ас3+) Сd4 2. Кb2 1. ... Фd4 2. Кb6+ мал Ф: e8X. Во избежание двойного удара в последнем варианте следует добивать черную пешку e7. № 1740 *А. И. Куббеля* (Крf7 Фd4 Cd1 Крf5 Па5 f4 Крd5 Са7 b7 Кf2 h4 Пe7) 1. Кf5 (Угр. 2. Кe7X) К: f5 2. Сf3+; 1. ... Се5 2. Сb3+; 1. ... e5 2. Ф: b7+; № 1741. *А. И. Куббеля*. (Крd4 Фb4 Сf5 h4 Кe6 d6 Пe3 e4 e2 g4 h5 Крf4 Фb6 Ad1 Кa3 a5 Пe3) 1. Фb8 (Угр. 2. Ke4+) Ф: d6 2. Ke7; 1. ... А: d6 2. Кb4. № 1742. *Н. К. Малохова*. (Крh1 Фg5 Се4 Ке5 Пb4 e6 d7 Крd6 Ag8 Са6 b6 Пb5 e7 g7 h5) 1. Cf3! (Угр. 2. Фe3.) С: e5 2. he+; 1. ... Са5 2. Cd5; 1. Сg7? Af8. Три правильных мата при тенной игре белого слона и тихой угрозе. № 1743. *Н. Воробьева*. (Крb6 Фb3 Ad3 Се6 Кd7 h5 Пe2 f2 Крe4 Фf1 Са1 b7 Кg2 g8 Пe6 d4 e7) 1. Сg4. № 1744. *А. П. Гуляев*. (Крf7 Фe8 Аa4 g7 Сb8 f1 Кd3 f6 Пe2 e5 f3 Крg3 Сg5 g6 Кg1 h2 Пe3 f7) 1. Фb8f. Дифференциация матующих ходов на фоне полной полусвязки черных слонов и выгоды белых фигур. Поскольку задача построена на дугах, следовало устранить дуали в побочных вариантах. № 1745. *М. Сатера* (Крb8 Фg6 Ae7 e1 Сa8 b8 Кg3 Пb5 d2 Крf4 Фd8 Аh4 b8 Пd3 h3) 1. Крa4. Прв 1. ... Фg5 и двух угроз проходит только 2. Ae4X, а прв 1. ... Фd5 только 2. Af7X,—т. и. «тема Флекко», выраженная здесь весьма примитивно № 1746. *А. Соколова*. (Крe8 Фh4 Ae3 e7 Cf2 f7 Ке4 d4 Па3 b5 Крe5 Ae1 Cd1 Ка8 e3 Пd6) 1. Аb7 Угр. 2. К: e3X. Тематический вариант 1. ... К: e4+ 2. Ke2X; 1. ... Кd5+ 2. Ke6X и 1. ... Кg4+ 2. Ke5X. Тема также удачно применена молодого автора. № 1747. *В. Туркина*. (Крd1 Фf6 Аb5 Са6 f4 Кd6 Па3 b2 Крd3 Аa4 f8 Cf2 f7 Ке7 Па5 b3 b4 d4 g6) 1. Ce3! № 1748. *В. Шефта*. (Крh7 Фe1 Аa4 e5 Cd8 g4 Кb3 e6 Пd2 f3 g5 h2 Крf4 Ae4 Се5 d1 Кb2 g7 Пe2 e6 g6) 1. Ке7! Хорош первый ход, отводящий черному королю два свободных поля. Этюд № 711. *А. Гавескино*. (Крd6 Ad7 Пf4 h5 Крf6 Кg8 Пb6) 1. Ad8 Ке7 2. Аg+ Крg7 3. Кр: e7 g2 4. Af7+! Крh8 5. Af6 g1 Ф: b. А: h6+ Крg7 7. Ag6+ Ф: g6 8. hg, и выигр.; 1. ... Крf7 2. Крe5, и выигр.; 1. Ae7? g2 2. Аa1 Крf5 3. Ag1 Кf6 4. А: g2 К: h5—ничья. Материалом для отхода послужила матовая партия автора с м. Селезневым. К сожалению, позиция содержит мало художественных моментов. № 712. *К. Георгалю*. (Кр4 Аa1 Ке1 Пe5 f5 Крe7 Ag3 Пe2 f3) 1. Крd3 f2+ 2. Кр: e2 fe Ф+ 3. А: e! Ae3! (3. ... Крe6 4. Кf2!±) 4. f6! А: e5 5. Ae1! f5. f7? Ae3+ 6. Крd3 Af5 7. Ae7+ Крd6±; 5. Af7? Ae5+ 6. Кр d3 Ae8±; А: e1 f7 Ae2+ 7. Крf1 Ae1+ 8. Крf2 Ae2+ 9. Крg3

и король свавестен от шахов на g7. На e7 он пойти не может, так как черная ладья, шаху снизу по линии e, вничью его перейти на линию f, после чего белое потеряло ферзя. 1. ... Ag5 2. К: f3 А: f5 3. Кd4! Af1 (3. ... А: e5 4. Ке6+) 4. Af7+ Крb8 5. Ке6+ Крe6 6. Кр: e2 Ae1+ 7. Крd3, и король свивестен от «бешеной» ладьи на d5. 1. ... Крe6 2. Крe3 Ag5 3. К: f3 А: f5 4. Кd4+ и выигр. Интересная позиция, напоминающая приватический эндшпиль. № 713. *Т. Б. Горшова*. (Крf3 Са2 Кb8 e8 Пe5 g5 Крh7 Ae6 e6 Сb7) 1. Кf6+ А: f6 2. gf Ae8+ 3. e6 Са8 4. Ка6 А: e6 5. Кb4 Ae4+! 6. Кd5! С: d5+ 7. Крe3 Ae4+ (1 позиция) 8. Крf3! Ad4+ 9. Крe3 Ad1 10. Крe2 Ad4 11. Крe3 Ae4+ 12. Крf3 Ae5+ 13. Крf4 Ab5 14. Крg4 Крg6 15. f7! Ag5+ (II позиция) 16. Крf4 Ab5+ 17. Крg4 Ag5+ 18. Кd4 С: f7 19. С: f7+ Крf5 (III позиция) 20. Крf3! Крf4 21. Кр: h2 Крf3 22. Крh3 Af5 23. Се8 (IV позиция)—ничья. Если 1 позиция открыта А. Гурничем, то последнюю найдем у Бергера (1899 г.). Очень живая борьба. № 714. *А. И. Куббеля* (Крb6 Сd8 Ка8 d5 Пe2 d2 h3 Крe4 Фb8 Па4 e7 d4 h4) 1. Кb5+ e6 2. К: b6+ Крe5 3. Кd7+ Крd5! 4. К: b8 a3 5. Ке6f Кр: e6 6. Cf6f Крd5 7. d3 a2 8. e4+ Кр: e5 9. Крb7 a1 Ф 10. Се7X; 2. ... Ф: b6+ 3. Кр: b6! a3 4. Крe1 a2 5. Са5 aФ6 6. d3X. Интересный анализ двух старых этюдов автора (см. статью на эту тему «Шахи» в СССР № 11—1933 г.) Задача № 1749. *Н. Воробьева* (Крh7 Af7 g4 Се4 e5 Кb8 e1 Крe5 Фb1 Ad1 d8 С: h8 Пe7 g6 h3) 1. А: g6 (Угр. 2. Ae6X). Фe4 мал Фd5 2. Кf3+; 1. ... Са4 мал Cd5 2. Ке6+; 1. ... Ad5 мал Ad6 2. Кd3+; 1. ... Ad5 мал Ad6 2. Кd7+. «Бристоловская идея» в ряде вариантов. Сравни с трехходовкой А. П. Гуляева в книге «Баруан, Гуляев и Иселев»... 300 излюбленных задач», № 107. № 1750. *А. И. Куббеля*. (Крb3 Фd7 Аa4 h5 Кd3 Па3 e2 d4 e6 f6 Крe4 Ae6 Се8 Кb7 Пb6 e5) 1. a4 (Угр. 2. d5X) С: e6 (Защитившее по Шинфару—в расчете на то, что после d5+ ладья будет равна—) 2. Af5! Кd6 3. Ф: e6X; 1. ... А: e6 (Снова Шинфару.) 2. Ae5! Кd6 3. Фe7X. Острейшая задача, составленная автором, видимому, под влиянием темы первой доски в матче Ленинград—Москва. № 1751. *Н. К. Малохова*. (Крe2 Фe3 Кр3 Па3 b3 b6 e5 d2 e2 f5 Кd5 Аb5 Се6 Па5 b5 b7 d3 f7 g5 h3) 1. f6 Cd7 2. Фe7 (Угр.) 1. ... de 2. Кf5 (Угр.); 1. ... Ab8 2. Ф: g5+; 1. ... e4 2. b4. Пять правильных матов искуают обиде пешек. В задаче впроцесса черная Пg4, в результате него получается перспективность 1. ... g4. № 1752. *Е. М. Гринцевского*. (Крb2 Фf4 Ab3 d7 Сg4 h6 Ка5 e7 Пb2 b4 e5 e4 f2 g2 h7 Крd4 Фb7 Ae2 e8 Cd6 Ке8 h8 Пb5 d3 e7 h3) 1. Cf5 (Угр. 2. Фe5+! А: e4 2. Фg3 Af4 3. Фe3X (тема Говарда); 1. ... Ф: e4 2. Ке6 1. ... e5 2. Фe3+! Поб. реш. 1. С: e2 до 2. Ae5. № 1753. *А. Бернштейна* и *А. Соколова*. (Крd1 Фb6 Ad5 e2 Сb3 e5 Кd2 Пd3 Крe1 Ae8 h1 Cf7 Пb4 b4 d4 d7 f2 g4 h5) 1. Кf3. № 1754. *М. Сатера* (Крe8 Фd3 Ae4 g1 Cd7 e7 Кf8 g5 Пd2 f5 f7 b3 Крf4 Фe4 Ae2 Cbl h4 Kd4 e5 Пh5) 1. Cd6. В варианте 1. ... Фb8 2. Крe6X и 1. ... Фg2 2. Кf6X тема получается сочетанием с дифференциацией матующих ходов белых коней, обусловленной их последовательным влиянием черным ферзем. 1. ... Ке6 мал 1. ... Ф: f5X. Не явился первый ход, связанный с фигурой. № 1755. *В. Шефта*. (Кр7 Фf4 Ab4 h5 Са1 h1 Кd8 g3 Па3 b3 Крe5 Фd4 Се6 f2 Ке5 Пb7 d5 d6) 1. Ab6. № 1756. *И. Фишля* (Крa5 Фe3 Ad5 g2 Ch1 Ке5 f6 Па6 b4 e5 Крb6 Фg8 Ad3 d8 Са2 Re2 Пb5 e7 e3) 1. Ag6.

„ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1935 года**ШАХМАТЫ
В СССР**

12 номеров в год

Условия подписки:

12 мес. — 4 р. 80 к.

6 мес. — 2 р. 40 к.

3 мес. — 1 р. 20 к.

Цена отдельного номера
40 к.Подписка на первое полу-
годие прекращена. №№ 1-6
распроданы.

64

Шахматно-шашечная
газета

Выходит 6 раз в месяц

Условия подписки:

5 мес. — 7 р. 50 к.

3 мес. — 4 р. 50 к.

Цена отдельного номера
25 к.**КРАСНЫЙ
СПОРТ**

Физкультурная газета

С 1 августа выходит
15 раз в месяц**Условия подписки:**

5 мес. — 16 руб.

3 мес. — 9 руб.

Цена отдельного номера
20 к.

Подписка на все журналы принимается всеми отделениями и магазинами, киосками, уполномоченными КОГИЗ'а и на почте. Продажа отдельных номеров „Шахматы в СССР“ производится в магазине ДЮДК, Ленинград, просп. 25 Октября, 66. С жалобами на неполучение отдельных номеров следует обращаться в Союзпечать (Ленинград, ул. Связи, 9).

НОВЫЕ КНИГИ:

Единый шахматный кодекс. — ОФИЦИАЛЬНЫЙ ТЕКСТ ПРАВИЛ И СОРЕВНОВАНИЙ С ПРЕДИСЛОВИЕМ Н. М. ЗУБАРЕВА. Ц. 20 к.

ДЕН ГЕРТОГ и ЭЙВЕ. — САМОУЧИТЕЛЬ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ. Издание четвертое. Ц. 80 к.

В. Н. РУССО. — СОВЕТСКИЕ ШАШКИ. 6-е издание. Ц. 80 к.

А. А. ТРОИЦКИЙ. — СБОРНИК ЭТЮДОВ. Ц. 5 р. 75 к. (в пер.).

Турнир мастеров с участием Эйве и Кнوخа. — СБОРНИК ВСЕХ ПАРТИЙ. Ц. 4 р. (в пер.).

VIII Всесоюзный шахматный съезд. Избранные партии. Ц. 2 р. 50 к. (в пер.).

Я. Г. РОХЛИН. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ШАХМАТНОГО ИСКУССТВА. Ц. 4 р. 25 к. (в пер.).

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.

ЛЕНИНГРАД, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 28. КНИГА — ПОЧТОЙ.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. КОМН. 24.

Завед. редакцией: **С. О. Вайнштейн**Ответ. редактор: **Л. Ф. Спокойный**

Славо в набор 1, VIII 1935 г.
Станк. формат бумаги 72X106.
Литгосиздат № 22814.

ОГИЗ—Физ. № 929.
№/2 арт. листа.

Подписано к печати 16 VIII 1935 г.
Количество экземпляров в 1 печ. листе 96.000.
Тираж 10.000.
Заказ № 6476.